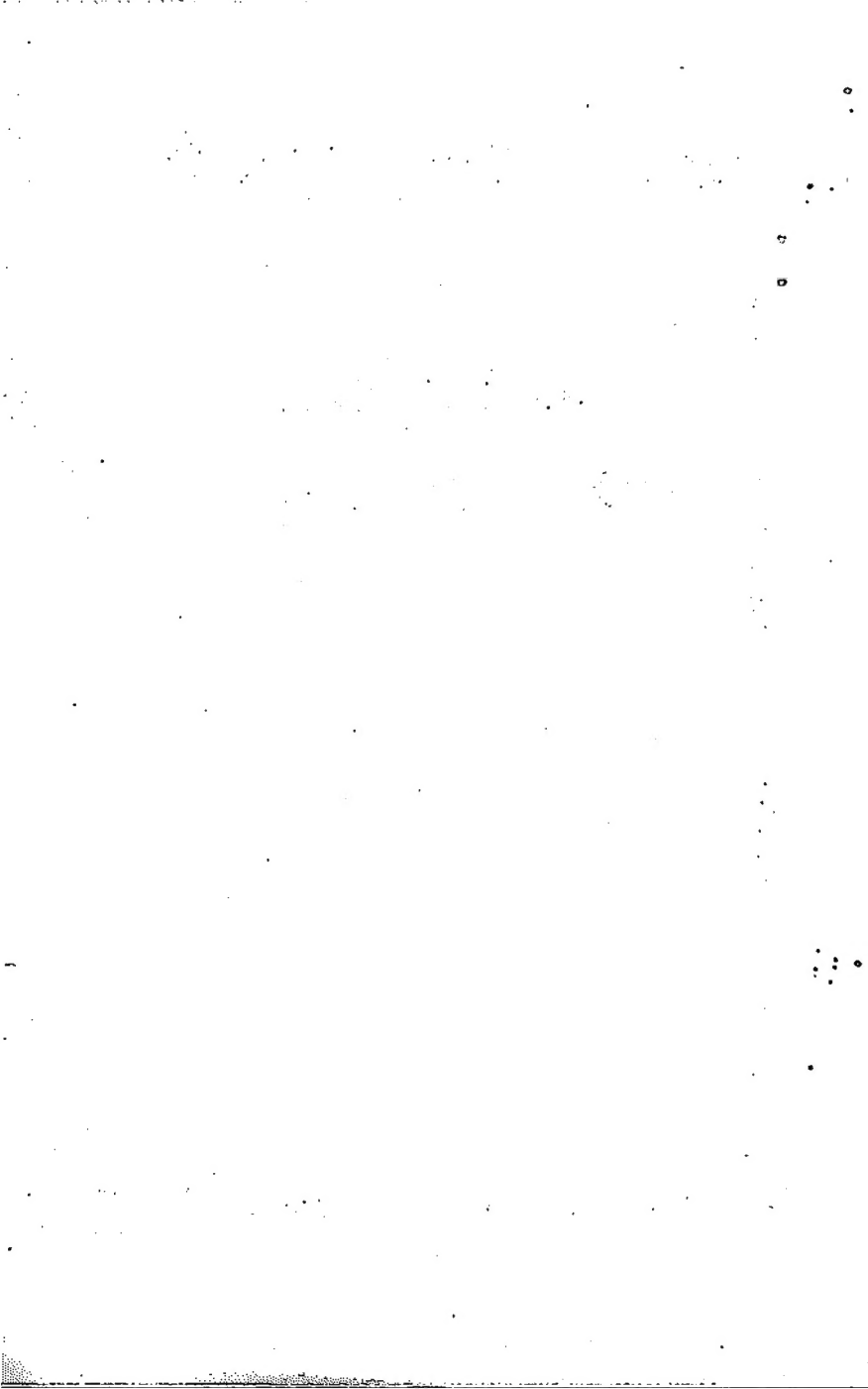


**മതം
മാർക്സിസം
മതനിരപേക്ഷത**

ഡോ. പൗലോസ് മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ്

പ്രസാധകർ

സോഫിയാ ബുക്സ്
പരിയാരം പി.ഒ., കോട്ടയം - 21.



**മതം
മാർക്സിസം
മതനിരപേക്ഷത**

മതം
ഐക്യം കർമ്മം
തത്വം ക്രമവർത്തനം

(Malayalam)

Matham, Marxism, Mathanirapeshata
(Study)

Dr. Paulos Mar Gregorios

First Published: July 1998

Published by

Joice Thottackad on behalf of
Sophia Books for the glory of God
and for the benefit of humankind

Printed at: National City Press, Kottayam.

Rs. 8—00

മതം
മാർക്സിസം
മതനിരപേക്ഷത

ഡോ. പൗലോസ് മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ്

പ്രസാധകർ

സോഫിയാ ബുക്സ്
പരിയാരം പി. ഒ., കോട്ടയം-21.

൧൫൫

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ
ഗ്രന്ഥം" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ, ൧൫൫

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

ഗ്രന്ഥം "കൃഷ്ണ" കുറുപ്പിനാഥൻ

സോഷ്യലിസവും മാർക്സിസവും

എന്റെ സുഹൃത്തായ പ്രൊഫ: ഇർഫാൻ ഹബീബിന്റെ ലേഖനം കൗതുകത്തോടെ തന്നെ വായിച്ചു. മാർക്സിസം ചിന്താദീപ്തിയിൽ “സോഷ്യലിസം” എന്ന പ്രതിഭാസത്തെ എങ്ങനെ കാണുന്നു, എന്തുകൊണ്ട് യൂറോപ്പിൽ അത് പരാജയപ്പെട്ടു എന്നതാണ് പ്രതിപാദ്യ വിഷയം..

മുതലാളിത്ത വ്യവസ്ഥിതി തകർന്നു കഴിയുമ്പോൾ ശരിയായ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥിതി നടപ്പിൽ വരുന്നതുവരെ നിലനിൽക്കുന്ന ഈ സോഷ്യലിസ്റ്റ് സാമൂഹ്യസാമ്പത്തിക വ്യവസ്ഥിതി, സമൂഹ വികസനത്തിലെ ഒരുവശ്യഘട്ടമാണ് എന്ന് മാർക്സിസം പഠിപ്പിക്കുന്നു. കമ്മ്യൂണിസം നടപ്പിൽ വന്നുകഴിയുമ്പോൾ ചൂഷകവർഗം നിശേഷം ഇല്ലാതായിപ്പോകുന്നു. എന്നാൽ സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥിതി നടപ്പിൽ വരുന്ന രാജ്യത്തു് അവിടുത്തെ

മുതലാളി വർഗത്തിന്റെ മുതൽ മുഴുവൻ ജനങ്ങളുടേതായി തീരുന്നുവെങ്കിലും മറ്റു രാഷ്ട്രങ്ങളിൽ മുതലാളിത്ത വ്യവസ്ഥിതി നിലനില്ക്കുന്നിടത്തോളം കാലം, സോഷ്യലിസ്റ്റ് രാഷ്ട്രങ്ങൾക്കകത്തു് വർഗസമരം നിലച്ചുവെങ്കിലും രാഷ്ട്രങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തിൽ വർഗസമരം നിലനില്ക്കുതന്നെ ചെയ്യുന്നു.

സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥിതിയിൽ ജനിയും മുതലാളിയും ഇല്ലാതായിത്തീരുന്നതോടെ, സ്വകാര്യാദായം, പാട്ടം മുതലായതൊക്കെ ഇല്ലാതായിട്ടു്, മുൻപ് ജനിയും മുതലാളിയും സ്വായത്തമാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്ന “അധിക അദ്ധ്വാനവും” (Surplus labour) അഥവാ അധിക വേലയുടെ മൂല്യവും, തൊഴിലാളിക്കു് ലഭിക്കുന്ന വേതനവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം സമൂഹത്തിനു് ലഭിക്കുന്നു. സമൂഹം അതു് ഒന്നുകിൽ തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നവർക്കു് അധികവേതനമായോ സാമൂഹ്യസേവനങ്ങളായോ വിതരണം ചെയ്യുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ ഉല്പാദനോപകരണങ്ങൾ (Means of production) പുതുക്കാനും വികസിപ്പിക്കാനും ഉപയോഗിക്കുന്നു. കുറെയൊക്കെ ഭരണചെലവായും എടുക്കുന്നു.

രണ്ടാമതു്, മുതലാളിത്ത വ്യവസ്ഥിതിയിൽ കേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണം (central planning) ഇല്ലാത്തതു് മൂലം കഴഞ്ഞുകിടന്നിരുന്ന സാമൂഹ്യ ഉല്പാദനം സോഷ്യലിസത്തിൽ കൂടുതൽ ക്രമീകൃതവും കാര്യക്ഷമവുമായിത്തീരുന്നു.

മൂന്നാമതു്, സോഷ്യലിസംനു് വ്യവസ്ഥിതിയിൽ ശാസ്ത്രവും സാങ്കേതിക വിജ്ഞാനവും അനുകൂലം പുരോഗമിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഉല്പാദനത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതയും അനുഭവം വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി തൊഴിലാളിയുടെ ജീവിത നിലവാരം അനുഭവം ഉയർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

ഇതാണ് തത്വത്തിൽ സോഷ്യലിസം.—മാർക്സ്സും എംഗൽസും ലെനിനും വിഭാവനം ചെയ്ത മാർക്സിസ്റ്റ് സോഷ്യലിസം. പക്ഷേ, ഈ തത്വങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തുവാൻ യൂറോപ്യൻ സോഷ്യലിസത്തിന് സാധിച്ചില്ല. അതുകൊണ്ട് യൂറോപ്പിലെ സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥിതികളിൽ ഉല്പാദന കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിക്കുന്നതിന് പകരം ഉല്പാദന രീതി ഭരണകൂട (State) മുതലാളിത്തവും ഉല്പാദനം ഗവണ്മെന്റ് കയ്യാക്കിയെടുക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി ജീവിതനിലവാരം താഴോട്ട് പോയി വ്യവസ്ഥിതിതന്നെ അധഃപതിച്ചു എന്നാണ് ഇർഫാൻ ഹബീബിന്റെ വാദം. സോവിയറ്റ് യൂണിയൻ സാങ്കേതിക വിജ്ഞാനീയത്തിൽ ബഹിരാകാശ മണ്ഡലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ പുരോഗതിയും വിഭവോല്പാദനോപകരണങ്ങളുടെ സാങ്കേതികാധുനികീകരണത്തിൽ വലിയ പരാജയവുമാണ് നേടിയത്. അതുകൊണ്ട് ഉല്പാദനം ആദ്യഘട്ടത്തിൽ അതുതാവഹമാംവിധം തന്നെ അഭിവൃദ്ധി പ്രാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് താഴോട്ടുപോയതിന്റെ ഫലമായി തൊഴിലാളിയുടെ ജീവിത നിലവാരം ഉയർത്തുവാൻ വേണ്ടത്ര സാധിച്ചില്ല എന്നുള്ളതും പരമാർത്ഥം തന്നെ.

സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥിതി അതിനുള്ള പ്രവർത്തന സാമഗ്രികൾ യഥാവിധി ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണോ അതിന് പരാജയമുണ്ടായത്? അതോ ഉന്നതവും ഉദാത്തവുമായ ഒരു പ്രത്യയശാസ്ത്ര ചിന്താശീതി കാര്യകളിൽക്കൂടെ തൊഴിലാളിവർഗത്തിനിടയിൽ വളർത്തിയെടുക്കുന്നത് നിലനിർത്താൻ കഴിയാതെപോയതുകൊണ്ടാണോ ?

ഈ രണ്ടു ചോദ്യങ്ങളുടേയും സമാധാനം “അതെ”

എന്നതന്നെയാണ്. യൂറോപ്യൻ സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥിതികൾ താഴോട്ടുപോയതിന് ഒന്നോ രണ്ടോ അല്ല, പല കാരണങ്ങളുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ആ പല കാരണങ്ങളിൽ ചിലത് മേൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഒരിക്കൽക്കൂടെ എടുത്തുപറയട്ടെ.

1. ഉൽപാദനം നൂറുശതമാനവും ഗവൺമെന്റ് കൗതുകയാകുന്നത് നല്ലതല്ലെന്ന് അനുഭവംകൊണ്ട് വ്യക്തമായി. അതുകൊണ്ട് ഉല്പാദനം സ്വകാര്യസ്വത്തുടമകളുടെ നിയന്ത്രണത്തിന് വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്ന് അർത്ഥമാകുന്നില്ല. വ്യത്യസ്ത സഹകരണ സംഘങ്ങൾ വിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉല്പാദനോപകരണങ്ങൾ വികേന്ദ്രീകൃതമായിട്ടെങ്കിലും കേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണത്തിൻ കീഴിൽ നിലനിർത്തുന്ന ബഹുമുഖ വ്യവസ്ഥ എന്നത് അടുത്തകാലത്ത് പലതും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. തദ്ദേശീയ സഹകരണസംഘങ്ങളുടെ കയ്യിൽ ഉല്പാദനോപകരണങ്ങൾ ഏല്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നത് അവ മേൽപടി സംഘങ്ങളുടെ സ്വകാര്യസ്വത്തായിത്തീരാൻ വേണ്ടിയല്ല, പ്രത്യുത ഭസ്മമായിട്ടാണ്. ഒരു തദ്ദേശീയ സഹകരണസംഘം അതിന്റെ ഉല്പാദനോപകരണങ്ങളെ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തിയാൽ അതിനെ നിയന്ത്രിക്കുവാനുള്ള അധികാരം തദ്ദേശീയ പാർട്ടിക്കും കേന്ദ്രാധികാരികൾക്കും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് മാത്രമല്ല, ഓരോ സഹകരണസംഘത്തിനും അവർ ഇുന്നത് ഇത്രമാത്രം ഉല്പാദിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശവും കേന്ദ്ര ആസൂത്രണാധികാരികളിൽനിന്നുതന്നെ വരണം. അതേസമയംതന്നെ ഉല്പാദനം സംബന്ധിച്ച പല തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നതിനും ഉല്പാദനോപകരണങ്ങളെ ആധുനികീകരിക്കാനും അവയെ കാര്യക്ഷമമായി ഉപയോഗിക്കുവാനുമുള്ള ചുമതല തദ്ദേശീയ സഹകരണ സംഘത്തിൽ തന്നെ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കണം.

ഇക്കാര്യത്തിൽ സോവിയറ്റ് യൂണിയനിൽ 1989-ൽ ആരംഭിച്ച സാമ്പത്തിക പരിഷ്കാരങ്ങൾ വേണ്ടവിധം നിയന്ത്രിക്കുവാൻ ഗോർബച്ചേവ് ഗവൺമെന്റിന് സാധിക്കാതെ പോയതാണ് സോഷ്യലിസത്തിന്റെ പരാജയത്തിന്റെ പ്രധാന കാരണങ്ങളിലൊന്ന്.

ഏതായാലും ഓവിയോഷ്യലിസത്തിൽ ഉല്പാദനം ഗവൺമെന്റ് കൗതുകയാക്കുന്നത് ഒട്ടും അഭിലഷണീയമല്ലെന്ന് തെളിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

2. നവവർഗം

മാർഷൽ ടിറോയോടൊപ്പം യുഗോസ്ലാവിയയുടെ വൈസ് പ്രസിഡണ്ടായിരുന്നിട്ട് പിന്നീട് ടിറോ ജയിലിലിട്ട മിലോവൻ ജിലാസിന്റെ 'നവവർഗം' എന്ന കൃതിയെപ്പറ്റി ഇർഫാൻ ഹബീബ് പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. 1954-ൽ പുറത്തിറങ്ങിയ ഈ പുസ്തകത്തിൽ പറയുന്നത് മുതലാളി-ജന്മി വർഗങ്ങളെ തകർത്തതിനുശേഷം പാർട്ടിയുടേയും ഗവൺമെന്റിന്റേയും സാരഥ്യം വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥമേധാവികൾ തൊഴിലാളിവർഗ്ഗത്തെ ചൂഷണം ചെയ്യുകയും അടിച്ചമർത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു പുതിയ "മർദ്ദക വർഗ്ഗ"മായി ഉദയം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. ഈ ആശയത്തെ ചൈനയിലെ മൗ സെ ഓടും തന്റെ സ്വന്തം ഭാഷയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. തൊഴിലാളിവർഗത്തിന്റെ ഒരു ചെറിയ അംശം പാർട്ടിയേയും ഗവൺമെന്റിനേയും നയിക്കുവാൻ വേണ്ടി നിയുക്തരാകുമ്പോൾ അവരുടെ കയ്യിൽ പണമേന്മയുള്ള അധികാരശക്തിയെ അവർ പലപ്പോഴും ഉത്തരവാദിത്വബോധത്തോടെ ജനതാപ്തര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുന്നില്ല. ഈ ആരോപണത്തിന് കറെയൊക്കെ അടിസ്ഥാനമുണ്ടെന്നുള്ളത് നമുക്ക് അനുഭവത്തിൽനിന്ന് അറിയാവുന്നതാണ്.

ക്രിസ്തീയ മതത്തിൽപോലും ആദിയിലേ ഉണ്ടായ ഒരു പ്രശ്നമാണിത്. ഉള്ളവരിൽ നല്ലവരെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് ഭരണനേതൃത്വം നൽകണമെന്നും, അവർ ക്രിസ്തുവിന്റെ രീതിയിൽ സ്വയംപരിത്യാഗ ജീവിതം നയിച്ച്, സ്വന്തം താല്പര്യങ്ങളെ അധികം കണക്കാക്കാതെ, ധനാർജ്ജനത്തേയും അധികാരത്തേയുംപറ്റി ചിന്തിക്കാതെ, ജനക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം, പ്രവർത്തിക്കണവരായിരിക്കണമെന്നാണ് ക്രിസ്തുമതത്തിലെ അടിസ്ഥാനതത്വം. ആട്ടിടയന്മാർ ആടുകളെ കൊന്നതിന്നുന്ന പക്ഷം ആടുകൾക്കുള്ള ഭക്ഷണം വീററ് മുതൽ കൂട്ടുന്നവരും ആയിത്തീരുമ്പോൾ ആട്ടിൻ പറം അധോഗതിയിലേക്ക് പോകുന്നുവെന്നാണ് ക്രിസ്തീയാനുശാസനം. പക്ഷേ, പ്രയോഗത്തിൽ ക്രിസ്തുമതത്തിലുണ്ടായ അന്വേഷം, നല്ലയാളുകൾപോലും അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ അധികാരം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു എന്നതാണ്. അത് അനെന്നപോലെ ഇന്നും ഉള്ളതാണ്.

കമ്മ്യൂണിസത്തിലേയും പ്രധാന പ്രശ്നം ഇതുതന്നെ. ഇരുപത് വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഞാൻ പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ളയോട് പറഞ്ഞ തത്വമാണിത്. സ്വയം പരിത്യാഗത്തിലും രക്തസാക്ഷിത്വത്തിലും ഉടലെടുത്ത ക്രിസ്തീയസഭയുടെ നേതൃത്വം ഏതാനും തലമുറകൾക്കുള്ളിൽ സ്വാർഥമോഹികളും അധികാര കാക്ഷികളും ദ്രുപാഗ്രഹികളുമായിത്തീർന്നത് ഒരു ചരിത്രയാഥാർത്ഥ്യമാണ്.

കമ്മ്യൂണിസത്തിന്റെ കേരള ചരിത്രം പരിശോധിക്കുമ്പോഴും ഇത് കാണുന്നു. എ. കെ. ജി. യെയും ഇ. എം. എസിനെയും സി. അച്യുതമേനോനെയും, എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻനായരെയുംപോലുള്ള അനേകം ത്യാഗശീലന്മാർ

അതിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തുകൊണ്ടാണ്, തൊഴിലാളി വർഗത്തിന്റെ മാത്രമല്ല, ഇടത്തരക്കാരിൽ പലരുടെയും സ്നേഹബഹുമാനങ്ങൾ ആർജിക്കുവാനും കേരളത്തിൽ വ്യാപകമായി വികസിക്കുവാനും കമ്മ്യൂണിസത്തിന് കഴിഞ്ഞത്. അധികാരത്തിൽ വരുന്ന സമയത്തും ആത്യാഗശീലവും സേവന മനഃസ്ഥിതിയും അച്ചടക്കവും അവിടെയുണ്ടായിരുന്നു കേന്ദ്രം അധികാരം ജനസമ്മതിയോടെ കയ്യിൽ വച്ചിരുന്നശേഷം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റും അതിന് പിറകിലുള്ള സ്വകാര്യ താല്പര്യങ്ങളും ഒന്നുപേന് ആ ജനായത്ത ഗവൺമെന്റിനെ ജനായത്ത ഭരണത്തിന് പേരാത്ത വിധത്തിൽ അടിച്ചിറക്കി. അത് കഴിഞ്ഞു വീണ്ടും ജനങ്ങൾ ജനായത്ത രീതിയിൽ തന്നെ ഇടതുപക്ഷത്തെ അധികാരത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നു. ഇന്ന് ആ പൊതു ജനപിന്തുണയ്ക്ക് കാര്യമായ ക്ഷതം ഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള പ്രധാന കാരണം കാഡറുകളുടെ ബലഹീനതയാണെന്നതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് സംശയമില്ല.

സോവിയറ്റ് യൂണിയനിലും സംഭവിച്ചത് ഇതുതന്നെ കേരളത്തിന്റെ നൂറിരട്ടി ഉല്പാദനമുള്ള ഭീമമായ ഒരു രാഷ്ട്രശക്തിയാണ് സി. പി. എസ്. യു. കാഡറുകളുടെ കയ്യിൽ കിട്ടിയത്. ആ കാഡറുകളുടെ അക്ഷീണയത്നം മൂലമാണ് രണ്ടുമൂന്നു വലിയ കാര്യങ്ങൾ സോവിയറ്റ് യൂണിയന് സാധിച്ചത്. ഒന്നാമത് ജനക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള “പൂർണ്ണ തൊഴിലുള്ള” ഒരു സാമൂഹ്യസാമ്പത്തിക രാഷ്ട്രീയ വ്യവസ്ഥിതി കെട്ടിപ്പടുത്തു. രണ്ടാമത്, ഫാസിസവുമായുള്ള സംഘർഷത്തിൽ വിജയം പ്രാപിച്ച് സ്വന്തം സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുക മാത്രമല്ല, പാശ്ചാത്യ രാജ്യങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം കൂടെ സംരക്ഷിക്കുവാൻ സഹായിച്ചു. മൂന്നാമത്, ഒന്നാംകിടയിലുള്ള ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക വിജ്ഞാ

നിയത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമായിട്ടുള്ള ഒരു ഉഗ്രൻ. വ്യാവസായിക വ്യവസ്ഥിതി കെട്ടിപ്പടുത്തു. ശ്രമത്തിന്റെ അധികഭാഗവും ആയുധനിർമ്മാണത്തിലും ബഹിരാകാശ ഗവേഷണത്തിലും, ചെറിയഭാഗം മാത്രം ഉപഭോക്താക്കൾക്കാവശ്യമായ വിഭവോല്പാദനത്തിലും ചെലവഴിച്ചു എന്ന വിമർശനം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടുതന്നെ, സാർ ചക്രവർത്തിയുടെ കാലത്തുണ്ടായ വ്യാവസായിക പുരോഗതിയുമായി താരതമ്യ വിവേചനം ചെയ്യുമ്പോൾ, വ്യാവസായിക തലത്തിൽ വലിയ ഒരു നേട്ടം തന്നെയായിരുന്നു അത്. കാർഷികതലത്തിലും സേവനതലത്തിലും അത്രയുംതന്നെ വിജയമുണ്ടായില്ല എന്നത് സത്യം തന്നെ.

പക്ഷേ ഇതിനെല്ലാം നേതൃത്വം കൊടുത്ത കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് കാഡറുകൾക്ക് ആദ്യമുണ്ടായിരുന്ന ത്യാഗശീലവും ശിക്ഷണബോധവും പിന്നീട് ഇല്ലാതാകാൻ തുടങ്ങി. അതോടുകൂടെത്തന്നെ പരസ്പരം ചാരവൃത്തിയും കൂടെ സ്റ്റാലിന്റെ കാലത്തു് വർദ്ധിച്ചതിന്റെ ഫലമായിമാനുഷികബന്ധങ്ങളും പരസ്പര വിശ്വാസവും ധാർമികബോധവും ശിഥിലമാകാൻ തുടങ്ങി. യൂറോപ്പിൽ സോഷ്യലിസം രൂക്ഷമായ മൗലിക കാരണം ഇത് തന്നെയായിരുന്നു.

കാഡറുകളുടെ മാനുഷിക ബന്ധങ്ങളും ധാർമികബോധവും നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടു പോകാൻ നിയമങ്ങളും കൊണ്ടുമാത്രം സാധിക്കുകയില്ല. ധീരോദാത്തതയും അമാനുഷിക ത്യാഗശീലവുമുള്ള നേതാക്കളിൽനിന്നു് ആവേശം ഉൾക്കൊണ്ടു് ജീവിക്കുവാൻ കാഡറുകൾക്കും പാട്ടി മെമ്പർമാർക്കും ജനങ്ങൾക്കും സാധിക്കണം. ജനമധ്യത്തിലും പാർട്ടിയിലുമുള്ള പ്രത്യയശാസ്ത്ര പ്രബോധനം ഉയർന്ന

നിലവാരത്തിലുള്ളതായിരിക്കണം. ഇതിലുള്ള പരാജയമാണ് സോവിയറ്റ് യൂണിയനിലെന്നപോലെ കേരളത്തിലും കാണുന്നത്.

3. യൂറോപ്യൻ സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥിതി തകരാൻ കാരണമായതിന്റെ മറ്റു കാരണങ്ങൾ ദീർഘമായി പ്രതിപാദിക്കുവാൻ ഇവിടെ സൗകര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ചില കുറിപ്പുകൾ മാത്രം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

മൂന്നാമത്തെ പ്രധാന പ്രശ്നം ഉല്പാദന ഘടനയുടെ വൈകല്യങ്ങൾ തന്നെ. അമിത കേന്ദ്രീകരണം അവയിൽ സുപ്രധാനമാണ്. മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്ന് സാമാന്യമായി ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നതും എന്നാൽ ഉല്പാദനോപകരണങ്ങളുടെ ഉടമയും കൈകാര്യവും വികേന്ദ്രീകരിച്ച് തദ്ദേശീയമാക്കുന്നതുമായ ഒരു ഉല്പാദന രീതി തക്കസമയത്തു നടപ്പിലാക്കുവാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ 1989 മുതലുണ്ടായ സംഭവവികാസത്തെ കുറിയൊക്കെ ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നു.

സ്വതന്ത്ര ഗവേഷണ സാധ്യതയില്ലാത്തയപ്പോൾ ശാസ്ത്രവും സാങ്കേതിക വിജ്ഞാനീയവും വേണ്ടവിധത്തിൽ വികസിച്ചില്ല. സോഷ്യലിസ്റ്റ് മനുഷ്യനിൽ കാണേണ്ടുന്ന ബൗദ്ധികവും സാംസ്കാരികവുമായ സർഗാത്മകത അവിടെ നശിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് അരനൂറ്റാണ്ടായി. പരാജയത്തിന്റെ മൗലികകാരണം ഇതുതന്നെ.

4. നാലാമത്ത്, സാമ്പത്തിക പരിഷ്കാരങ്ങൾ ഗോർബച്ചേവിന്റെയും പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയുടേയും നേതൃത്വത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുവാൻ തുടങ്ങിയ സമയത്തു്, സാമ്പത്തികവും സാമൂഹ്യവും മാനുഷികവുമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും

ഉളയും കണക്കിലെടുക്കാതെ, പെരിസ്കോയിക്ക, ഗ്ലാസ് നന്നു് എന്നീ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ മാത്രം വെച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഉപരിപ്രവമായ ചിന്താഗതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വേണ്ടത്ര പഠനവും ആസൂത്രണവും കൂടാതെ സ്വകാര്യവല്ല രണത്തിനും കമ്പോളവൽക്കരണത്തിനുംവേണ്ടി എടുത്തു ചാടി എന്നതിനുള്ള പ്രധാന ഉത്തരവാദിത്വം ഗോർബച്ചേവിനും പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയ്ക്കും തന്നെ. 1989-നും ആറുവർഷങ്ങൾക്കു് മുൻപ് ചൈനയിൽ ആരംഭിച്ച സാമ്പത്തിക പരിഷ്കാരങ്ങളുടെ വിജയവും പരാജയവും ഒന്നു് വിലയിരുത്തിയിട്ടു് മുൻപോട്ടുപോകുന്നതല്ലേ നല്ലതെന്നു് അന്നു ഞാൻ സോവിയറ്റ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിലെ ഒരു പ്രധാന പ്രവർത്തകനോടു് നിർദ്ദേശിച്ചപ്പോൾ എന്നിക്കു് കിട്ടിയ സമാധാനം അന്നെന്ന വളരെയധികം വേദനിപ്പിച്ചു വെള്ളക്കാരിൽ പലർക്കുമുള്ള വർണചിന്തയാണ് ഞാൻ ആ മറുപടിയിൽ പ്രതിഫലിച്ചു കണ്ടതു്. “ചൈനക്കാരിൽ നിന്നു് റഷ്യക്കാർ പഠിക്കേണ്ടകാലം വന്നോ?” എന്ന അർത്ഥത്തിലായിരുന്നു ആ മറുപടി.

സ്വന്തമായി ചിന്തിക്കുവാനുള്ള കഴിവു് റഷ്യക്കാർക്കു് കുറെയേറെ നഷ്ടപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞിരുന്നു എന്നുള്ളതു് ഗോർബച്ചേവു് പോലും സമ്മതിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമായിരുന്നു. മുതലാളിത്ത വ്യവസ്ഥിതി വീണ്ടും നടപ്പിൽ വരുമ്പോൾ സോവിയറ്റ് യൂണിയന്റെ പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെ തീർന്നു് അതു പാശ്ചാത്യ രാജ്യങ്ങളെപ്പോലെയായിത്തീർന്നുകൊള്ളുമെന്ന ഒരു മിഥ്യാമോഹം ഗോർബച്ചേവിനിലായിരുന്നു ക്കിലും സോവിയറ്റ് യൂണിയനിൽ പലർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതു് എന്നിക്കു് നേരിട്ടറിയാവുന്ന കാര്യമാണു്.

പാശ്ചാത്യ രാജ്യങ്ങളെ അനുകരിക്കുവാൻ, മറ്റു രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നോ സാമ്പത്തിക വ്യവസ്ഥിതികളിൽ നിന്നോ ഒന്നും പഠിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള ബോധം പല ക്ഷേമങ്ങളായിരുന്നു കൊണ്ടാണു് യൂറോപ്യൻ സോഷ്യലിസം ഇത്രപെട്ടെന്ന് തകർന്നതു് എന്നെനിക്ക് തോന്നുന്നു.

5. അഞ്ചാമതായി ഞാൻ കണ്ടതു് യൂറോപ്യൻ സോഷ്യലിസത്തിൽ ഉപഭോക്തൃ ചിന്തമാത്രമല്ല "കമ്മോഡിറ്റി ഫെറ്ററിഷിസം" (ചരക്കാരാധന) എന്നു മാർക്സ് വിശേഷിപ്പിച്ച വിഭവോപഭോഗത്തെ ദൈവമാക്കുന്ന ചിന്താരീതിയും വളരെ നാളായി കടന്നുകൂടിയതാണു്. ആവശ്യമുള്ള സാധനങ്ങൾ ഒരു നിയന്ത്രണവും കൂടാതെ കടയിൽ വേണ്ടത്ര ലഭിക്കുന്നതാണു് മനുഷ്യന്റെ ജീവിത ലക്ഷ്യമെന്ന ചിന്താരീതിയാണിതു്. സോഷ്യലിസത്തിന്റെ മൗലികാടിസ്ഥാനം മനുഷ്യരാശിയുടെ ശാരീരികവും മാനസികവും സാംസ്കാരികവുമായ എല്ലാ യഥാർത്ഥ ആവശ്യങ്ങളും കഴിയുന്നത്ര നിവർത്തിക്കുവാൻ അവസരം നല്കുന്നതാണു്. മനുഷ്യന്റെ മൗലികാവശ്യം വിഭവങ്ങൾ ധാരാളമുണ്ടാക്കി അവയെ അനുഭവിക്കുന്നതാണെന്ന ചിന്ത ഇതിനു് കടകവിരുദ്ധമാണു്. ഈ വിഭവോപഭോഗത്തിനുള്ള അത്യാഗ്രഹവും വ്യഗ്രതയും സോവിയറ്റ് യൂണിയനെ നാശത്തിലേയ്ക്കു് നയിക്കും എന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായം, റഷ്യൻ കൗൺസിലോക്സ് സഭയുടെ സഹസ്രാബ്ദി പ്രമാണിച്ചു് ബോൾഷേവായി-തീയേറ്ററിൽ കൂടിയ 1988-ലെ സമ്മേളനത്തിൽ ഞാൻ പരസ്യമായിത്തന്നെ അവതരിപ്പിച്ചതാണു്. റയിസ്സാ ഗോർബച്ചേവും സോവിയറ്റ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിലെ നേതാക്കന്മാരുടെ ഒരു വലിയ സംഘവും സംബന്ധിച്ച ഒരു പൊതു യോഗമായിരുന്നു അതു്.

മുതലാളിത്ത വ്യവസ്ഥിതിയുമായുള്ള സമ്പർക്കം വർദ്ധിപ്പിച്ചതോടുകൂടിയാണ് "ചരക്കാരാധന" സോവിയറ്റ് നഗരങ്ങളിൽ വ്യാപകമായി വികസിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയത്. അതിനെതിരെ വ്യാപകമായിത്തന്നെ ഒരു പ്രത്യയശാസ്ത്രാധിഷ്ഠിത സമരം നടപ്പിൽ വരുത്താൻ സോവിയറ്റ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് സാധിക്കാതിരുന്നത് യൂറോപ്യൻ സോഷ്യലിസത്തിന്റെ പരാജയത്തിന് പ്രധാന കാരണങ്ങളിലൊന്നായിത്തീർന്നു.

6. ആറാമത്, സോവിയറ്റ് നേതാക്കന്മാർ പാശ്ചാത്യ നേതാക്കന്മാരോടു് അമിതമായ വിശ്വാസബന്ധം സ്ഥാപിച്ചു പുലർത്തി എന്ന് മാത്രമല്ല, സോവിയറ്റ് യൂണിയൻ നേരിട്ട സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയിൽ നിന്നു പാശ്ചാത്യസാമ്പത്തിക വ്യവസ്ഥിതിക്കു മാത്രമേ അതിനെ രക്ഷിക്കാനാവൂ എന്ന അന്ധവിശ്വാസവും അവർ വച്ചു പുലർത്തുകയും ചെയ്തുവെന്നുള്ളതാണ്.

റെയ്ക്കാവിഷിൽ റേഗൻ. ഗോർബച്ചേവും കൂടി കണ്ടപ്പോൾ ആരംഭിച്ച ഈ വിശ്വാസബന്ധം പിന്നീട് ഗോർബച്ചേവിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വളരെ പ്രബലപ്പെട്ടു. റേഗനെയും ബുഷിനെയും താച്ചറിനെയും മാർപ്പാപ്പയെയും ഗോർബച്ചേവ് പൂർണ്ണമായി വിശ്വസിച്ചു അവരുടെ അഭിനന്ദനം നേടുന്നതിനുള്ള സാമ്പത്തിക പുരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഒരുമ്പെട്ടു. അക്കാര്യത്തിൽ പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയിലെ യാക്കോവ്ലെവും ഷെവർദ്നാദിസേയും മറ്റും ഗോർബച്ചേവിന് കൂട്ടുനിന്നു.

പാശ്ചാത്യരെ വളരെയധികം അഭിനന്ദിക്കുകയും അതേസമയം തന്നെ അവരെ ഒട്ടും വിശ്വസിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്ന ആന്ദ്ര ഗ്രോമിക്കോവിന്റെ നയത്തെ അവർ പിന്തിരിപ്പിക്കുന്നത് ലേബലടിച്ചു താഴെക്കുള്ളതും.

മുതലാളിത്ത വ്യവസ്ഥിതിക്കാവശ്യമായ സാമ്പത്തിക പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തിയാൽ അളവില്ലാതെ സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകി പാശ്ചാത്യർ സോവിയറ്റ് വ്യവസ്ഥിതിയെ രക്ഷിച്ചുകൊള്ളുമെന്നുള്ള വ്യഥാമോഹം സോവിയറ്റ് യൂണിയനെ അപകടത്തിൽ ചാടിച്ച്. ഭാരതത്തിനും അതേ അബദ്ധമല്ലേ ഇപ്പോൾ സംഭവിക്കുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് ഭാരതീയർ അവധാനപൂർവ്വം ചിന്തിക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും.

ഭാരതീയരെപ്പോലെ സോവിയറ്റ് യൂണിയനും "N. O. A" (No other alternative) പിന്താക്കഴുപ്പത്തിൽ വീണു. ഭാരതത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയിൽ, ഭാരതീയർക്കാവശ്യമായ ഉല്പന്നങ്ങളുണ്ടാക്കി തദ്ദേശീയ കമ്പോളത്തെ ആസ്പദമാക്കിയുള്ള സാമ്പത്തിക ശക്തിയാർജ്ജിക്കുന്നതിന് പകരം കയറ്റുമതിയിൽ അധിഷ്ഠിതമായ, വിദേശ മുതൽമുടക്കിനെ ആശ്രയിക്കുന്ന, ഒരു സാമ്പത്തിക പന്ഥാവിനെയാണ് നരസിംഹറാവുവിന്റേയും മൻമോഹൻസിംഗിന്റേയും നേതൃത്വത്തിൽ ഭാരതം തെരാഞ്ഞെടുത്തത്. അങ്ങനെ നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക, സാമൂഹിക, രാഷ്ട്രീയ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ പണയം വെച്ച് തലക്കാലം പ്രശ്നം പരിഹരിച്ചു എന്നു വിചാരിക്കാമെങ്കിലും 'കടപ്പത്തായ'ത്തിൽ ചാടിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭാരതത്തിന്റെ ഭാവിയെന്താണെന്ന് ഏകദേശം ചിന്തിക്കുവാൻ ഇപ്പോൾത്തന്നെ നമുക്ക് കഴിയും.

ലോകബാങ്കിന്റേയും അന്താരാഷ്ട്ര സാമ്പത്തിക നിധി (IMF) യുടേയും മറ്റ് വിദേശ സ്വകാര്യ മുതലിന്റേയും തണലിൽ രക്ഷപ്പെടുവാനുള്ള കുറുക്കുവഴിയിലേയ്ക്ക് സോവിയറ്റ് യൂണിയൻ എടുത്തു ചാടി. ചൈനയും നിയന്ത്രിതമായിട്ടെങ്കിലും ആ വഴിയിലേയ്ക്കാണ്

ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നതെന്നു തോന്നുന്നു. അങ്ങനെയെങ്കിൽ യൂറോപ്പിലെപ്പോലെ ഏഷ്യയിലും സോഷ്യലിസം തകരുന്നതാണ് സാധ്യത.

7. കമ്മ്യൂണിസത്തെ തകർക്കുവാനുള്ള ഒരു ആഗോളപദ്ധതി ലോകമുതലാളിത്ത വ്യവസ്ഥിതി പണ്ടേ ആസൂത്രണം ചെയ്തിരുന്നതും അപ്പഴപ്പോൾ പുതുക്കിക്കൊണ്ടിരുന്നതുമാണ്. ജർമനിയെ പണ്ട് (1918-ൽ) തകർത്തതു പോലെ ജപ്പാനെയും തകർക്കുവാനുള്ള ഉദ്യമത്തിന്റെ മധ്യത്തിലാണ് ഒന്നാം ലോകമഹായുദ്ധത്തിന്റെ അവസാനത്തിന് മുൻപ് തന്നെ (1917-ൽ) മുതലാളിത്തത്തിന്റെ ജന്മശത്രുവായ സോവിയറ്റ് യൂണിയൻ ഉടലെടുത്തത്. സോവിയറ്റ് യൂണിയന്റെ കയ്യിൽ അണുപ്രായുധങ്ങൾ കൂടെ വന്നുചേർന്നതോടെ അതിനെ തകർക്കുന്നത് സങ്കീർണ്ണവും ദുസ്സാധ്യവുമായിത്തീർന്നു.

എന്നാൽ 1945-ൽ ശേഷമുള്ള പാശ്ചാത്യ മുതലാളിത്ത ചിന്താഗതിയിൽ കമ്മ്യൂണിസത്തെ തകർക്കുക മാത്രമല്ല, പുതിയതായി സാമ്രാജ്യ ശക്തികളിൽ നിന്ന് രാഷ്ട്രീയ സ്വാതന്ത്ര്യം പ്രാപിച്ച രാഷ്ട്രങ്ങൾ കമ്മ്യൂണിസത്തിന്റേയും വിപ്ലവത്തിന്റേയും മാർഗത്തിൽ ചരിക്കാതിരിക്കാൻ “ഡബലപ്“ന്റെ “ഐഡിയോളജി” എന്ന വികസന പ്രത്യയശാസ്ത്രം സോഷ്യലിസത്തിന് മുമ്മുന്നായി ഉന്നത തലങ്ങളിൽ (1945-ലെ ട്രുമാൻ ഡോക്ട്രീനിലെ ഒരു പ്രധാന ആശയമായിരുന്നു ഇത്) ആവിഷ്കരിച്ച് ഹാർവേർഡ്, എം. ഐ റിറ്റി മുതലായി മുതലാളിത്ത വ്യവസ്ഥിതിയുടെ പ്രഗത്ഭ വിദ്യാലയങ്ങളിൽ കൂടെ അവതരിപ്പിച്ച് വികസ്വര രാജ്യങ്ങളിലെ ബുദ്ധിജീവികളിൽ അടിച്ചേൽപ്പിച്ചത് ആ വ്യവസ്ഥിതിയുടെ വലിയ ഒരു വിജയം തന്നെയായിരുന്നു. ആ പ്രത്യയ

ശാസ്ത്രത്തിലേയ്ക്കാണ് സോവിയറ്റ് യൂണിയനും കറെയൊക്കെ ചൈനയും വീണത്. ഈ വികസന പ്രത്യയ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഒരു സമൂല പഠനത്തിന് ഇന്ത്യയിലെ ഇടതുപക്ഷക്കാർക്കു് ഇന്നും സാധിക്കുന്നില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു.

എന്നാൽ, കമ്യൂണിസത്തെ തകർക്കുന്നതിന് പ്രത്യയശാസ്ത്രം മാത്രമല്ല യുദ്ധസാമഗ്രിയായി മുതലാളിത്തം ഉപയോഗിച്ചത്. ജോർജ് ബുഷ് സി. ഐ. എ. മേധാവിയായിരുന്ന കാലത്തു് വികസിപ്പിച്ച “അസ്ഥിരീകരണ സൂത്രങ്ങൾ” (Dirty tricks of de-stabilisation) എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലും പ്രയോഗിക്കുവാൻ തുടങ്ങി. അദ്ദേഹം വൈസ് പ്രസിഡണ്ടായ സമയത്തു് ദേശന്റെ വലിയ അറിവൊന്നും കൂടാതെയും സി. ഐ. എ. യെ കററും ചുമത്താത്തവിധത്തിലും അന്യരാജ്യങ്ങളെ അട്ടിമറിക്കുവാനുള്ള ഒരു വലിയ പ്രസ്ഥാനം നടപ്പിൽ വന്നു. അതിനുള്ള പണം കോൺഗ്രസും സൈനവും കൂടെ പല വിധമായ സംഘടനകളെ ഏല്പിച്ചു. ഓരോ രാജ്യത്തുമുള്ള ബുദ്ധിജീവികളെ പണംകൊണ്ടും മറ്റു് ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊണ്ടും കയ്യിലെടുത്തു്, അവരെ ഉപയോഗിച്ചു് വർഗീയ-വംശീയ സംഘർഷങ്ങൾ (Communal conflict, ethnic conflict) തൊടുത്തുവിട്ടും ആശയക്കുഴപ്പങ്ങൾ മറുവിധത്തിൽ സൃഷ്ടിച്ചുമാണ് ഈ അട്ടിമറി പ്രസ്ഥാനം ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

1989-ലെ പോളിഷ് തെരഞ്ഞെടുപ്പായിരുന്നല്ലോ സോഷ്യലിസത്തിന്റെ പരാജയ സംഭവ പരമ്പരകളുടെ നാടി. ജറുസൽസ്മ്കിയുടെ പോളിഷ് വർക്കേഴ്സ് പാർട്ടിയെ തോല്പിച്ച് ലെഖ് വലേസയുടെ സോളിഡാരിറ്റി എന്ന ട്രേഡ് യൂണിയൻ ഫെഡറേഷനെ

ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയായി സംഘടിപ്പിച്ചു വിജയം നേടിയത്, (1) ജോൺ പോൾ മാർപ്പാപ്പ, (2) ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ സാമ്പത്തിക ഭാരം വഹിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി അമേരിക്കൻ കോൺഗ്രസ്സ് സെനറ്റംകൂടി ബഡ്ജറ്റിനനുസരിച്ച് സൃഷ്ടിച്ച നാഷണൽ ഫൗണ്ടേഷൻ ഫോർ ഡെമോക്രസി, (3) അമേരിക്കയിലെ പോളിസ് തൊഴിലാളികളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അമേരിക്കൻ ട്രേഡ് യൂണിയനുകൾ എന്നീ മൂന്നുഘടകങ്ങളുടെ സംയുക്ത പ്രയത്നഫലമായിരുന്നു. ഇതിന്റെ രണ്ടും മൂന്നും ഘടകങ്ങളുടെ പ്രവർത്തന വിവരണം ഭാരതത്തിലെ 'ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ടൈംസ്' തുടങ്ങിയ പത്രങ്ങളിൽ അന്നുതന്നെ വന്നത് ഇന്നും ഞാൻ ഓർക്കുന്നു. മാർപ്പാപ്പയുടെ നേതൃത്വത്തെപ്പറ്റി ഗോർബച്ചേവ് തന്നെ, സ്ഥാനത്ത് നിന്ന് വീണ ശേഷം ഇറ്റാലിയൻ പത്രങ്ങളിൽ എഴുതിയിരുന്നല്ലോ. അദ്ദേഹം എഴുതാതിരുന്ന ഒരു കാര്യം എനിക്കറിയാം. ഗോർബച്ചേവ് വത്തിക്കാനിൽ ചെന്നു മാർപ്പാപ്പയ്ക്ക് ഒരുറപ്പ് കൊടുത്തു. പോളണ്ടിലെ പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഭരണകക്ഷി തോല്ക്കാൻ തുടങ്ങുമ്പോൾ സോവിയറ്റ് സൈനിക ശക്തി പ്രയോഗിക്കുകയില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, സോളിഡാരിറ്റിക്കെതിരെ പോളണ്ടിന്റെ സൈനിക ശക്തിപോലും പ്രയോഗിക്കുകയില്ല എന്ന ഉറപ്പായിരുന്നു അത്. പോളണ്ടിലെ ജറുസൽസുകിയോടു ആലോചിച്ചശേഷം കൊടുത്ത ഉറപ്പായിരുന്നു അത്. ആ ഉറപ്പ് കിട്ടിയതിന് ശേഷമാണ് ലെഖ് വലേസയോട് "അങ്ങേയറ്റം വരെ പൊയ്ക്കൊള്ളൂ" എന്ന നിർദ്ദേശം പോളണ്ടുകാരനായ മാർപ്പാപ്പ നൽകിയത്.

യാതൊരു രാഷ്ട്രീയപരിചയവുമില്ലാത്ത സോളിഡാരിറ്റിക്കു് ആവശ്യമായ എല്ലാ സഹായങ്ങളും അമേരിക്കയിൽ നിന്നും വത്തിക്കാനിൽ നിന്നും ലഭിച്ചു തെര

ഞെട്ടപ്പിനുള്ള പോസ്റ്ററുകൾ അടിക്കുവാനുള്ള പ്രിൻറിങ്ങ് പ്രസ്, കടലാസ്, മഷി, കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഇവയെല്ലാം അമേരിക്കയിൽ നിന്ന് വിമാനത്തിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയായിരുന്നു. ധനക്ഷാമം സോളിഡാരിറ്റിക്കു് അനുഭവിക്കേണ്ടി വന്നതായില്ല. പോളിഷ് നിയമം ലംഘിക്കുന്നതിനു് പിഴയൊടുക്കേണ്ടി വന്നാൽ അതുകൂടെ അമേരിക്കയിൽ നിന്ന് കൊടുത്തുകൊള്ളാമെന്നു് ഉറപ്പു നൽകിയിരുന്നു. ലോകചരിത്രത്തിൽ തികച്ചും വിദേശരാജ്യത്തു നിന്ന് സംഘടിപ്പിക്കുന്ന ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു പ്രചാരണം ഇതുപോലെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു് തോന്നുന്നില്ല.

ലെഖ് വലേസയുടെ വിജയം 1989 ആഗസ്റ്റിൽ ഉണ്ടായി. ഒട്ടും താമസിയാതെ ചെക്കോസ്ലോവാക്കിയയിലും ഹംഗറിയിലും അതേ അനുഭവം ഉണ്ടായി. ഡിസംബറിനു് മുൻപ് ബൾഗേറിയയിലും റൊമാനിയയിലും ഗവൺമെന്റുകൾ വീണു. ബെർലിൻ മതിൽ താഴെ വീണു. ചൈനയിൽ മാത്രം ടിയാനെൻമെൻ വിദ്യാർത്ഥി സമരം അഴിച്ചുവിട്ട് ഗവൺമെന്റിനെ താഴെ വീഴിക്കാൻ ഉദ്യമം നടന്നില്ല. സോവിയറ്റ് യൂണിയനിലും കമ്യൂണിസ്റ്റ് ഗവൺമെന്റ് താഴെ വീണു.

വളരെ സംഘടിതവും ആസൂത്രിതവുമായ ഒരു പ്രവർത്തന പരിപാടിയുടെ വിജയമായിരുന്നു യൂറോപ്യൻ സോഷ്യലിസത്തിന്റെ പതനം. തൽക്കാലം വിജയം മുതലാളിത്ത വ്യവസ്ഥിതിക്കു് തന്നെ.

പക്ഷേ അതിനകത്തെ പാകപ്പിഴകളും ക്രമക്കേടുകളും കൊണ്ടു് ആ മുതലാളിത്തവ്യവസ്ഥിതികൂടെ തകർന്നു താഴെ വീഴുന്ന സമയം വളരെ വിദൂരമല്ല ആ പതനം വളരെ ഭയങ്കരംതന്നെയായിരിക്കും. മുതലാളിയും തൊഴിലാളിയും ഒരുപോലെ കഷ്ടപ്പെടും. ആ കഷ്ടപ്പാടിൽ കൂടെ ഒരു പുതിയ ചിന്താരീതിയും ജീവിതരീതിയും ഉടിച്ചുയരുമോ ?

(മാർക്സിസ്റ്റ് സംവാദം, ആഗസ്റ്റ്-ഒക്ടോബർ 1994)



മാർക്സിസം, മതനിരപേക്ഷത, മതം: ചില പുതുപരാമർശങ്ങൾ

പ്രഗത്ഭമതികളായ എന്റെ സുഹൃത്തുക്കൾ ഇ. എം. എസ്., പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള തുടങ്ങിയവർ ഭേശാഭിമാനിയുടെയും ചിന്തയുടെയും ഫ്രണ്ട് ലൈനിന്റെയും പംക്തികളിൽ എന്റെ കോഴിക്കോട്ടെ സെമിനാർ പ്രബന്ധത്തെ കുറിച്ച് (നമുക്കാവശ്യം സർവ്വമത സംഗ്രാഹിയായ ഒരു വിശ്വനാഗരികത്വ) എഴുതിയ ലേഖനങ്ങളെക്കുറിച്ച് പൂർണ്ണമായ ഒരു പ്രതികരണം എഴുതാൻ എന്റെ ഇന്നത്തെ ആരോഗ്യനില അനുവദിക്കുന്നില്ല. അതിനാവശ്യമായ റഫറൻസ് കൃതികളെല്ലാം കണ്ടെടുക്കാൻ ഇപ്പോൾ എന്നിക്ക് കഴിയുന്നുമില്ല. എന്റെ പ്രവർത്തനക്ഷമമായ ഒരു കൈ ബാക്കി ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ വരികൾ കമ്പ്യൂട്ടറിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്.

ഈ കാലിക പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിൽ എന്റെ വാദമുഖങ്ങളെ നേരിടാൻ ഇത്രയേറെ പംക്തികൾ ചെലവഴിച്ചതിനും എന്റെ വാദമുഖങ്ങളെ ഗൗരവപൂർവ്വം പരിഗണിച്ചതിനും മാത്രമല്ല എന്നിക്കവരോട് കൃതജ്ഞത ഉള്ളതു്. ഈ വാദ വിവാദങ്ങളിലെല്ലാം അവരെനോടു പ്രകടിപ്പിച്ച അങ്ങേയറ്റത്തെ ബഹുമാനാദരങ്ങൾക്കും ഞാൻ കൃതജ്ഞത രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എന്റെ വ്യക്തിപരമായ മതവിശ്വാസത്തെക്കുറിച്ച് സ്വന്തമായ കാഴ്ചപ്പാടിലൂടെ വിലയിരുത്തൽ നടത്താൻ ഇ. എം. എസ് ഒരു പൂർണ്ണ ലേഖനംപോലും ഏഴുതുകയുണ്ടായി. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ളയാകട്ടെ ഞാൻ അർഹിക്കുന്നതിലേറെ ആദരവോടെ എന്റെ അറിവിനെയും നേട്ടങ്ങളെയും കുറിച്ച് വിലയിരുത്തുകയും അദ്ദേഹത്തിനെന്നോടുള്ള ബൗദ്ധികമായ കടപ്പാടുകളെ അതിശയോക്തിയോടെ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതദ്ദേഹം ഇതിനു മുമ്പും ചെയ്തുകേട്ടിട്ടുണ്ടു്.

ഈ ലേഖനത്തിൽ മൂന്നു കാര്യങ്ങളാണു് ഞാൻ ഊന്നിപ്പറയാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു്. ഒന്നാമതായി മതനിരപേക്ഷതയെക്കുറിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെതന്നെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ചുരുക്കമായി സംഗ്രഹിക്കാം. രണ്ടാമതായി ഒരു പ്രത്യയശാസ്ത്രമെന്ന നിലയിലും കർമ്മപരിപാടി എന്ന നിലയിലും മാർക്സിസം ഇന്നു നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണു് എന്നതിനേക്കുറിച്ചുള്ള എന്റെ ധാരണകൾ വളരെ ചുരുക്കി വിവരിക്കാം. മൂന്നാമതായി സമൂഹത്തിലും സംസ്കാരത്തിലും മതത്തിനുള്ള സ്ഥാനത്തെ കുറിച്ച് എന്നിക്കുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ ചുരുക്കി പുനരവതരിപ്പിക്കാം. അതു് ഉപസംഹരിക്കുമ്പോൾ എന്റെ വ്യക്തിപരമായ മതവിശ്വാസത്തിന്റെ സത്തയും കാരണങ്ങളും ചുരുക്കമായി വിവരിക്കുകയും ചെയ്യാം. ഈ വിവാദത്തിൽ ഉയർന്നുവന്ന മറ്റു് പ്രശ്നങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച്

ഏഴുതി പോകുന്നതോടൊപ്പം കഴിയുന്നത്ര പരാമർശിക്കുകയും ചെയ്യാം.

മതനിരപേക്ഷം, മതനിരപേക്ഷതാവാദം, ആധുനിക ശാസ്ത്രം

നിഖണ്ഡുവിൽ കാണുന്ന അർത്ഥത്തിൽ നിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ അർത്ഥമാണ് ഇന്ത്യൻ ബുദ്ധിജീവികൾ 'മതനിരപേക്ഷം' എന്നതിനും 'മതനിരപേക്ഷതാവാദം' (സെക്കുലർ, സെക്കുലാറിസം) എന്നതിനും നൽകുന്ന തന്നെ വസ്തുത ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ സർക്കാർ ഭരണകക്ഷിയായ കോൺഗ്രസ്സ് ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനങ്ങളും മതനിരപേക്ഷതാവാദത്തെ ഏകദേശം താഴെപ്പറയും പോലെയാണ് നിർവചിക്കുന്നത്. മതനിരപേക്ഷതയുടെ ഇന്ത്യൻ രൂപത്തിന്റെ മുഖ്യതത്വങ്ങൾ ഇവയാണ്.

- (i) മതവും രാഷ്ട്രീയവും തമ്മിലുള്ള പൂർണ്ണ വിഭജനം.
- (ii) എല്ലാ മതങ്ങളോടും ഒരേപോലെ പെരുമാറണം. ഗവൺമെന്റ് ഇവയിൽ നിന്നെല്ലാം, സമദൂരത്തിൽ വർത്തിക്കും.
- (iii) ഭരണകൂടത്തിൽ നിന്നോ ഭരണകൂടത്തിന്റെ പിന്തുണയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നോ ഒരു മതത്തിനും സവിശേഷ പരിഗണനകൾ ലഭിക്കുന്നതല്ല.
- iv) സ്വയം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഏതു മതത്തിൽ ചേർന്ന് പ്രവർത്തിക്കുവാനും ഒന്നിലും ചേരാതെ കഴിയാനും എല്ലാ ഭാരതീയർക്കും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കും. (തീർച്ചയായും നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി വേണം വിശ്വാസാചാരങ്ങൾ)
- v) മതം തികച്ചും ഒരു സ്വകാര്യ ഏർപ്പാടായിരിക്കണം. വിദ്യാഭ്യാസം, വൈദ്യസേവനം, രാഷ്ട്രീയ സ്ഥാപനങ്ങൾ,

മാധ്യമ പ്രവർത്തനം എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ പൊതുജീവിതത്തിൽ അതിനൊരു സ്ഥാനവും ഉണ്ടായിരിക്കരുത്.

ഓക്സ്ഫോർഡ് അഡ്വാൻസ് ലേണേഴ്സ് ഡിക്ഷണറി സെക്യൂലർ എന്നതിന് നൽകുന്ന അർത്ഥം ഇതാണ്: 'ലൗകികം; ആത്മീയമോ മതപരമോ ആയ ഏർപ്പാടുകളുമായി ബന്ധമില്ലാത്തത്' (പുറം 1143). മതനിരപേക്ഷതാ വാദത്തെപ്പറ്റി അതിൽ പറയുന്നത് "സൻമാർഗ്ഗം, വിദ്യാഭ്യാസം മുതലായ കാര്യങ്ങൾ മതത്തെ ആധാരമാക്കി അരുത്" എന്ന വിശ്വാസം. സെക്കുലറിസ്റ്റ് അഥവാ മതനിരപേക്ഷതാവാദി എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനം 'മതനിരപേക്ഷതയിൽ വിശ്വസിക്കുന്നയാളോ അതിനെ അനുകൂലിക്കുന്ന ആളോ'. ഇതിൽനിന്ന് സിദ്ധിക്കുന്നത് മതനിരപേക്ഷതാവാദവും ഒരു പ്രത്യയശാസ്ത്രമാണ്, ഒരു വീക്ഷണകോൺ ആണ്, ഒരു മതരൂപമാണ് എന്നത്രേ! ചരിത്രപരമായി പറഞ്ഞാൽ ജി. ജെ. ഹോളിയോക്ക് (1817-1907) കഴിഞ്ഞ നൂറ്റാണ്ടിൽ സൃഷ്ടിച്ച ഒരു അർദ്ധ മത പ്രത്യയശാസ്ത്രമാണ്. സെക്കുലറിസം, ആധുനിക ശാസ്ത്രവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്തതിനാൽ എല്ലാ പരമ്പരാഗത മതങ്ങളും അപ്രസക്തമാവുകയും അതുകൊണ്ട് ആധുനിക മാനവരാശിക്ക് അസ്വീകാര്യം ആകുകയും ചെയ്യുന്ന ശാസ്ത്രയുഗത്തിൽ സെക്കുലറിസം മാത്രമാണ് പ്രായോഗികമായ ഏകമതം എന്നദ്ദേഹം സിദ്ധാന്തിച്ചു.

വെളിപാടുകളോ വിശുദ്ധ ഗ്രന്ഥങ്ങളോ പരമോഹിത്യമോ ഇല്ലാത്ത ഒരു മതം. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഇതാദ്യം ശാസ്ത്രജ്ഞരുടെ ഇടയിൽ പ്രചരിച്ചു. പിന്നീടത് അമേരിക്കയിലും വ്യാപിച്ചു. രണ്ടു തലമുറക്കാലത്തു് ഈ രണ്ട് രാജ്യങ്ങളിലും അതു് വളർന്നു വ്യാപിച്ചു. മാത്രമല്ല,

അവർ സ്വന്തമായി സണ്ടേസ്കൂളുകളും പോദ്യേത്തര രൂപത്തിലുള്ള ഉപദേശ വിധികളും വികസിപ്പിച്ചെടുത്തു. രണ്ടാംലോക മഹായുദ്ധാനന്തരം ഒരു സംഘടിത മതമെന്ന നിലയിൽ അത് അലസിപ്പോയി. പിന്നീടത് ശാന്തമായി ആധുനിക ലിബറലിസത്തിൽ ലയിച്ചു. നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ വ്യവസ്ഥയിലൂടെ ഈ മതം നമ്മുടെ ചിന്താധാരയിൽ ഇഴുകിച്ചേർന്നു. ആധുനിക ലിബറലിസം പൊതുവെ ഈ മതനിരപേക്ഷ പാരമ്പര്യം പിൻതുടരുന്നു. മാർക്സിസ്റ്റ് പൈതൃകവും അങ്ങനെ തന്നെ. 17-ാം നൂറ്റാണ്ടുമുതൽ 19-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെയുള്ള കാലയളവിൽ യൂറോപ്പിൽ വളർന്നുവന്ന എൻലൈറൻമെൻറ് (പ്രബുദ്ധത) പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ സന്തതികളാണ് ലിബറലിസവും മാർക്സിസവുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു.

വൈരുദ്ധ്യാത്മക ജേതിക വാദത്തിന് മാർക്സിസം ഒരു ദാർശനികാടിത്തറ നൽകാൻ ശ്രമിച്ചു. വൈരുദ്ധ്യാത്മക ജേതികവാദമാണ്, മാർക്സിസത്തിന്റെയും സൈക്യ ലറിസത്തിന്റെയും രൂപം. ഈ നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആദ്യം ശാസ്ത്രത്തിൽ ഉണ്ടായ പുതിയ ഉൾക്കാഴ്ചകളെ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ജേതിക വാദത്തെ പുനർനിർവചിക്കാൻ ലെനിൻ നടത്തിയ ശ്രമത്തെക്കുറിച്ച് ഗോവിന്ദപ്പിള്ള പറയുന്നുണ്ട്. ദ്രവ്യവും ഊർജ്ജവും പരസ്പരം മാറിനിൽക്കാവുന്ന ഒരേ യാഥാർത്ഥ്യത്തിന്റെ രണ്ടുരൂപങ്ങൾ മാത്രമാണെന്നായിരുന്നു ശാസ്ത്രത്തിലെ പുതിയ ഉൾക്കാഴ്ച. ഇതിൻപ്രകാരം മനുഷ്യന്റെ ആത്മനിഷ്ഠമായ ഗ്രഹണ പ്രക്രിയയ്ക്ക് വിധേയമാകുന്ന എന്തും, ഖരമായാലും ദ്രവമായാലും, വാതകമായാലും, ഊർജ്ജമായാലും പദാർത്ഥംതന്നെ എന്നാണ് ലെനിൻ പുനർനിർവചിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത്. ബാഹ്യലോകത്തെ, മനുഷ്യവണ്ണമായും സത്യസന്ധമായി പ്രതിഫലി

പ്പിക്കുന്നു. പരിണാമത്തിന്റെ അന്ത്യദശയിൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ജേതികയാമാർത്ഥ്യം സംബന്ധിച്ച ഒരു സമവർത്തിയായ പ്രതിഭാസം ആണ് ആ അവബോധം. അല്ലാതെ അതിനുമുമ്പ് രൂപം കൊണ്ടതല്ല. ദുവേറ്റോല്ലാഭനത്തിന്മുമ്പ് അവബോധം നിലവിലിരുന്നു എന്ന് സങ്കല്പിക്കുന്ന ആശയവാദത്തെ മാർക്സിസം വിമർശിക്കുന്നത് ഈ സങ്കല്പത്തെയാണ്. അവബോധമുൾപ്പെടെയുള്ള സകല മാന വൈരുദ്ധ്യാത്മക വികാസത്തിന്റെയും സാധ്യത ജേതിക യാമാർത്ഥ്യമാണ് പ്രാഥമികം. (അവബോധം അതിനെ തുടർന്ന്) എന്നതത്രെ.

കഴിഞ്ഞ മൂന്നുപതിറ്റാണ്ടുകാലത്തു് പാശ്ചാത്യ രാഷ്ട്രങ്ങളിൽ ഉണ്ടായ ശാസ്ത്രദർശന വികാസം മേൽപേർത്ത വാദത്തിനെതിരെ ചില പുതിയ ചോദ്യങ്ങൾ ഉയർത്തുന്നു. ബാഹ്യ യാമാർത്ഥ്യം സത്യസന്ധമായി മനുഷ്യാവബോധത്തിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നുവെന്ന് കരുതാൻ വേണ്ട ദാർശനികമോ ശാസ്ത്രീയമോ ആയ തെളിവുകളൊന്നും ഇന്നില്ല എന്നതു് ആണ് ആദ്യത്തെ കാര്യം. യാമാർത്ഥ്യത്തെ എങ്ങിനെയോ അങ്ങിനെ മനസ്സിലാക്കാൻ ആധുനിക ശാസ്ത്രത്തിന് കഴിയുമെന്ന് ഏതാനും പതിറ്റാണ്ടുകൾ മുമ്പുവരെ നിലനിന്നിരുന്ന ധാരണ ഇന്നിമേൽ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. മനുഷ്യന്റെ ആത്മവത്ത് എല്ലാ ഗ്രഹണ പ്രക്രിയയുടെയും അവിഭാജ്യ ഘടകമാണെന്ന് മാത്രമല്ല ഗ്രഹണത്തിൽനിന്നും ആത്മവത്തയിൽനിന്നും വ്യതിരിക്തമായി യാമാർത്ഥ്യത്തെ അറിയാൻ നമുക്കൊക്കെയുമില്ല. ഗ്രഹണകർമ്മത്തിന് നാം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന ഐക്രികവും മാനദണ്ഡികവും ആയ ഉപാധികൾ നാം ഗ്രഹിക്കുന്ന യാമാർത്ഥ്യത്തെ രൂപപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. നിരീക്ഷകന്റെ അഥവാ നിരീക്ഷകയുടെ ഗ്രഹണോപാധി ഗ്രഹിത

യാഥാർത്ഥ്യത്തിന്റെ അവിഭാജ്യഘടകമായിത്തീരുകയും ചെയ്യുന്നു. നമ്മുടെ ഗ്രഹണാതീതമായ യാഥാർത്ഥ്യം എന്തെന്ന് ഒരിക്കലും കണ്ടുപിടിക്കാനാവുകയുമില്ല. ബുദ്ധൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപോലെ നാം ഗ്രഹിക്കുന്ന ലോകം 'പ്രതിത്യ സമല്ലെന്നാണ്', അതായത് സോപാധികമായി സഹജം തം. നമ്മുടെ മാതിരിയുള്ള മനസ്സായിരിക്കെ, അതിന് ബാഹ്യമായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ലോകം, മനുഷ്യമനസ്സിൽ അത് ഏറ്റുമുട്ടുമ്പോൾ സിദ്ധിക്കുന്ന ഉല്പന്നം മാത്രമാണ്. അതുപോലെതന്നെ ആ ലോകം യാഥാർത്ഥ്യമെന്നും മറ്റേ ലോകം അയാഥാർത്ഥ്യമെന്നും പറയുന്നതും യാഥാർത്ഥ്യം യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളെ സമന്വയിക്കുന്നതും അസത്യമായിരിക്കുമെന്നും ബുദ്ധമതക്കാർ പറയുന്നു. അത്തരം ഒരു ലോകം നമ്മുടെ അവബോധത്തിൽ ചില സവിശേഷ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉയർന്നു കാണുന്നു എന്നേ പറയാനാവൂ.

ഏറെക്കേറെ ഇതുതന്നെയാണ് ആധുനികശാസ്ത്ര ഭാർശനികർ പറയുന്നതും ഒരു പക്ഷേ കേവലം എന്നതിനേക്കാൾ ഏറെ എന്നു പറയാം. അനാത്മനിഷ്ഠമായ വസ്തുനിഷ്ഠത എന്നൊന്നില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ എല്ലാ ഗ്രഹണ പ്രക്രിയയും സ്വഭാവേനതന്നെ ആത്മനിഷ്ഠമാണ്. ശാസ്ത്രത്തിൽ 'തെളിയിക്കപ്പെട്ട സത്യം' എന്നൊന്നില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ എല്ലാ ശാസ്ത്രീയ തെളിവുകളും ആഗമികമായേ പററൂ. പരിമിതമായ ഏതാനും അനുഭവങ്ങളിൽ നിന്നുമുള്ള സാമാന്യവൽക്കരണം. അവ ഭാവി അനുഭവങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ തെളിവിന് വിധേയവുമാണ്. വസ്തുനിഷ്ഠയാഥാർത്ഥ്യത്തിൽ നിന്നും ഉരുത്തിരിയുന്നതല്ല ശാസ്ത്രസിദ്ധാന്തം; മനുഷ്യഭാഷയിലും സംവർഗങ്ങളിലും മനുഷ്യൻ സൃഷ്ടിക്കുന്നത് മാത്രമാണ്. പ്രയോഗത്തിന് പ്രയോജനപ്രദവും പൊതുവെ പരസ്പരം പൊരുത്തപ്പെടുന്നതുമായി കാണപ്പെടുന്ന മനുഷ്യനിർമ്മിതികൾ

എന്നു് മാത്രമേ ശാസ്ത്രസിദ്ധാന്തങ്ങളെക്കുറിച്ചു് അങ്ങേയറ്റം പോയാൽ നമുക്കു് പറയാനാവൂ. അതുകൊണ്ടു് സത്യത്തിലേക്കു് ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പാത മാത്രമേയുള്ളൂ എന്നു് അതുകൊണ്ടു് ശാസ്ത്രരീത്യാ തെളിയിക്കപ്പെടാൻ കഴിയാത്ത ഒന്നും ശാസ്ത്രമല്ലെന്നും മറ്റുള്ള പഴയ അവകാശവാദങ്ങൾ വിവരമുള്ള ശാസ്ത്രജ്ഞരോ ശാസ്ത്രദർശനികരോ ഇനിമേൽ ഉന്നയിക്കുകയില്ല. ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക വിദ്യ മനുഷ്യരാശിയുടെ മഹത്തായ നേട്ടങ്ങളിലൊന്നാണെന്നും അതിന്റെ സഹായം കൂടാതെ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ മനുഷ്യജീവിതം അസാധ്യമാകുമെന്നും ഇനിയും പറയാവുന്നതാണു്. എന്നാൽ വിജ്ഞാനത്തിന്റെ മേലുള്ള കത്തകാവകാശവാദങ്ങൾ ശാസ്ത്രം കൈവെടിഞ്ഞെ മതിയാകൂ.

19-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ശാസ്ത്രധാരണയേയും വിജ്ഞാനത്തിന്റെ മേൽ അതുന്നയിച്ച കത്തകാവകാശ വാദത്തെയും ആധാരമാക്കിയാണു് മതനിരപേക്ഷതാ പ്രത്യയശാസ്ത്രം പടുത്തുയർത്തിയതു്. ആധുനിക ശാസ്ത്രത്തിൽ വേരോട്ടമില്ലാത്ത കാലഹരണപ്പെട്ട ഒരു വിശ്വാസ പൂർവ്വമായാണു് മതനിരപേക്ഷതാ പ്രത്യയശാസ്ത്രം. എല്ലാ മതങ്ങളുടെയും പാരമ്പര്യങ്ങളുടേയും ചങ്ങലകെട്ടുകളിൽ നിന്നു് മനുഷ്യരാശിയെ മോചിപ്പിക്കാനുതകുന്നതായ മതനിരപേക്ഷതാ പ്രത്യയശാസ്ത്രം വിമോചിത മാനവരാശിയുടെ വിലപ്പെട്ട നേട്ടമായി ഒരു കാലത്തു് അവകാശപ്പെട്ടിരുന്നു. പ്രായപൂർത്തിയെത്തിയ മാനവരാശിയുടെ 'പോസിറ്റീവ്' (വാസ്തവികവും അനുഭവൈകവേദ്യവും) വിജ്ഞാനമാണു് ശാസ്ത്രം എന്നു കരുതപ്പെട്ടു. മതവും മെറാഫിസിക്സും (അധ്യാത്മജ്ഞാനം, സത്താമീമാംസ മുതലായവ) മാറ്റം മനുഷ്യരാശിയുടെ ബാല്യത്തിലേയും

കൗമാരത്തിലേയും ചിന്തയാണെന്നു വിധിക്കപ്പെട്ടു. ശാസ്ത്രത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഈ ലഘുവ ശുഭചിന്തയെയാണ് ഇപ്പോൾ ശാസ്ത്രദർശനം തന്നെ തകർത്തുകുളഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

യാഥാർഥ്യം എങ്ങിനെയാണോ അങ്ങിനെതന്നെ നാമവയെ ഗ്രഹിക്കുന്നു എന്നും നമ്മുടെ ഇന്ദ്രിയങ്ങൾക്കു് ഗോചരമായ ലോകം മാത്രമേ നിലവിലുള്ളു എന്നും മറ്റുമുള്ള സെക്കുലർ സമർത്ഥനങ്ങൾക്കു് ആധുനികശാസ്ത്രത്തിൽ അടിസ്ഥാനമില്ലെന്നു പറയേണ്ടി വന്നതു് ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണു്. ദൈവാസ്തിത്വത്തെ നിഷേധിക്കാനോ സമർത്ഥിക്കാനോ ശാസ്ത്രത്തിനു കഴിവില്ല. അതു് ശാസ്ത്രത്തിന്റെ മേഖലയല്ല. അതുപോലെ തന്നെ മാനവികാസ്തിത്വത്തിന്റെ അർത്ഥവും പ്രാധാന്യവും സംബന്ധിച്ച സർവ്വ പ്രധാന കാര്യങ്ങളും ശാസ്ത്രത്തിന്റെ അന്വേഷണരീതികൾക്കും പ്രവർത്തന മേഖലയ്ക്കും പുറത്താണ്. നാസ്തികവാദത്തെയോ ആസ്തികവാദത്തെയോ ന്യായീകരിക്കാനോ തെളിയിക്കാനോ ആധുനിക ശാസ്ത്രത്തിനാവില്ല.

ദ്രവ്യ (പദാർത്ഥം)മാണോ അവബോധമാണോ ആദ്യം പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടതു് എന്ന വാദം ഇപ്പോൾ തികച്ചും നിരർത്ഥകമായിരിക്കുന്നു. പരിണാമത്തെയും പ്രപഞ്ചോല്പത്തിയേയും കുറിച്ചുള്ള സമകാലികസിദ്ധാന്തങ്ങൾ നാം ഗൗരവപൂർവ്വം കണക്കിലെടുത്താൽ എന്താണു് മനസ്സിലാകുന്നത്. 'ബ്രഹ്മടംസ്ഫോടന'ത്തെ (ബിഗ്ബാങ്ങ്) തുടർന്നു് അത്യുഗ്ര താപനിലവാരത്തിലുള്ള ഊർജ്ജം മാത്രമാണു് പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടതു്. അതു് ഖരമായോ ദ്രവമായോ വാതകമായോ പ്ലാസ്മായായോ രൂപാന്തരപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. പരിണാമത്തിലെ 'മാനവകേന്ദ്രീകൃത തത്വം'

(ആന്തോപിക് പ്രിൻസിപ്പിൾ) അംഗീകരിക്കുന്നവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരിണാമ പ്രക്രിയയുടെ തുടക്കം തൊട്ടേ മാനവോദയത്തിലേക്കുള്ള ബോധപൂർവമായ ചായ്‌വോടുകൂടിയ നീക്കം ഉണ്ടായിരുന്നതായി മനസ്സിലാക്കാം. ആകസ്മികമായ പേതവകളാടയും പരിവർത്തനങ്ങളുടേയും ഫലമായി അത് സംഭവിക്കുമായിരുന്നുവെന്നുവരികിൽ. ആശയവാദവും ഭൗതികവാദവും തമ്മിൽ 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ നടന്ന വിവാദം അപ്പാടെ നിരർഥകങ്ങളായ പൂർവ്വപക്ഷങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയായിരുന്നു എന്നിപ്പോൾ തോന്നുന്നു.

നമ്മുടെ ഇന്ദ്രിയങ്ങൾക്ക് ഗോചരമായ ലോകം മാത്രമേയുള്ളൂ എന്നും അതുകൊണ്ട് അത് മാത്രമേ നാം പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്നുമുള്ള അശാസ്ത്രീയ വാദം ചില അന്യായമായ ആവശ്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നതിലേക്കാണ് ചെന്നെത്തുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസം, ചികിത്സ, സർക്കാർ, സംവേദന മാധ്യമങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയെല്ലാം മനുഷ്യരുടെ മതവിശ്വാസങ്ങളിൽ നിന്ന് വേർതിരിച്ചു നടത്തണമെന്നതാണ് ഈ ആവശ്യങ്ങൾ. ശാസ്ത്രീയമായിത്തീർന്ന ഈ ആവശ്യങ്ങൾ തിരസ്കരിച്ചു മതിയായും മാർക്സിസ്റ്റുകാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നമ്മുടെ ബുദ്ധിജീവികൾ പടിഞ്ഞാറുനിന്നും ഇറക്കുമതിചെയ്ത ഈ കാലഹരണപ്പെട്ട പ്രത്യയശാസ്ത്രത്തിൽ കടിച്ചുരുങ്ങിക്കിടക്കുന്നതും വേദകരം തന്നെ. നമ്മുടെ ഭരണകൂടത്തിന്റെയും സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും അടിത്തറയ്ക്ക് രൂപകല്പന ചെയ്യാൻ നാം നമ്മുടെ സ്വന്തം ദർശനത്തിലും ഭാവനയിലുമാണ് ഉപയോഗിക്കേണ്ടത്. അവശ്യ സന്ദർഭങ്ങളിൽ പടിഞ്ഞാറുനിന്നും പഠിക്കേണ്ടത് പഠിക്കാം. എന്നാൽ നമ്മുടെ സ്വന്തം സമ്പന്നമായ സാംസ്കാരിക പൈതൃകം

ത്തിന്റെ വിവേങ്ങാളെ പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തണം.

മാർക്സിസം ഇന്ന് നേരിടുന്ന വെല്ലുവിളികൾ

കഴിഞ്ഞ നൂറുവർഷത്തിനിടയിൽ രണ്ടാമത്തെ വൻ പരാജയത്തെയാണ് ഇപ്പോൾ മാർക്സിസം തരണം ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആദ്യത്തെ പരാജയം കഴിഞ്ഞ നൂറ്റാണ്ട് സമാപിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിലായിരുന്നു. എഡ്വേർഡ് ബെൺസ് റെറിക്കിന്റെയും പിന്നീട് ലിയോൺ ട്രോട്സ്കിയുടെയും നേതൃത്വത്തിൽ രണ്ടാം ഇൻറർനാഷണലിലെ സോഷ്യൽ ഡെമോക്രാറ്റിക് കക്ഷികളാണ് ഈ പരാജയം ഏൽപ്പിച്ചത്. ഈ യൂറോപ്യൻ പരിഷ്കരണവാദികളിൽ നിന്നു കമ്മ്യൂണിസത്തെ രക്ഷിച്ചത് ലെനിനായിരുന്നു. ശിൽപ്പിയും നിർമ്മാതാവുമെന്ന നിലയിൽ ലെനിൻ പടുത്തുയർത്തിയ പുതിയ സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥയാണിപ്പോൾ ഈ നൂറ്റാണ്ടിന്റെ സമാപനവേളയിൽ തകർക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഗോർബച്ചേവിനെപ്പോലുള്ള ലാഘവ ബുദ്ധികളും വഴിതെറ്റിയ വരുമായ സോവിയറ്റ് നേതാക്കളുടെ ഒത്താശയോടെ വികസിത മുതലാളിത്ത രാഷ്ട്രങ്ങളിലെ ഏജൻസിക്ൾ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം ആസൂത്രണം ചെയ്ത നടപ്പിലാക്കിയ അട്ടിമറിയിലൂടെയാണ് ഈ കൃത്യം നിർവഹിച്ചത്.

എന്നാൽ മാർക്സിസത്തിന്റെ അന്ത്യം കുറിക്കുന്നതിന്റെ അടുത്തൊന്നും അവർക്കെത്താനായിട്ടില്ല. ഇതിനകംതന്നെ റഷ്യയിലും പോളണ്ടിലും നവശക്തിയാർജ്ജിച്ച അത് ഉയർന്നു തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. അവിടങ്ങളിൽ ലക്ഷോപലക്ഷം ജനങ്ങൾ ഇപ്പോഴും ഒരു

സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥയിലാണ് പ്രതീക്ഷകൾ അർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. സകലർക്കും തൊഴിലുള്ള ഒരു സമ്പദ് വ്യവസ്ഥ, സാമൂഹ്യ ധനസഹായത്തോടെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസവും സാമൂഹ്യ രക്ഷയും ഭവനസംവിധാനവും ഗതാഗതസൗകര്യവും ആരോഗ്യപരിപാലനവും ലഭിക്കുന്ന സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥയിലാണിവർ കണ്ണുനട്ടിരിക്കുന്നത്. ഭൂഗർഭ കൊള്ളസംഘമായ മാഫിയയ്ക്കും സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയുടെ ക്രിമിനൽവൽക്കരണത്തിനും എതിരേ നിണ്ണായക നടപടികൾ അവരവശ്യപ്പെടുന്നു. മുതലാളിത്തത്തിന്റെ തിരിച്ചുവരവിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിലെ ഉൽസാഹ തിമർപ്പിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ട സ്വാർഥരായും അത്യാഗ്രഹവും മുറിയ സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധ വ്യക്തിത്വത്തിനെതിരെ പടിപടിയായുള്ള സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യക്തിത്വ വികസനത്തിനവർ വെമ്പൽ കൊള്ളുന്നു. കമ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടികൾ അധികാരത്തിലെത്തിയാലും ഇല്ലെങ്കിലും ഈ പ്രവണത പല രാഷ്ട്രങ്ങളിലും തീർച്ചയായും വളർന്നുവരും. തൽക്കാലം മുതലാളിത്തവുമായി ഏറ്റുമുട്ടുന്ന നടപടിക്കവർ അത്ര പ്രാധാന്യം കല്പിച്ചെന്നു വരില്ല. എന്നാൽ മുതലാളിത്തത്തിന്റെ അപമാനവീകരണ സ്വഭാവത്തിന്റെ അനുഭവം വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതോടെ ആ സംഘട്ടനവും അനിവാര്യമാകും.

കുഴിഞ്ഞുകാലത്തെ തെറ്റുകളിൽ നിന്നു കമ്യൂണിസം പാഠങ്ങൾ പഠിക്കും. തൊഴിലാളിവർഗ സർവാധിപത്യമെന്നത് പാർട്ടിയുടേയോ പാർട്ടിയുടെ തലപ്പത്തിരിക്കുന്ന ചിലരുടേയോ സ്വാധീപത്യമല്ലെന്നവർ പഠിക്കും. ജനാധിപത്യപരവും പരസ്പരപരിഗണനയോടുകൂടിയതുമായ ബന്ധങ്ങൾ സംഘടനയുടെ സത്തയാണെന്നും പരസ്പരവിശ്വാസം നശിച്ചാൽ പിന്നെ ആളുകളെ ഒരുമിച്ചു നിർത്താൻ ഭീതിമാത്രമേ അവശേഷിക്കൂ എന്നും അത്

തന്നെ നീണ്ടനാൾ നിലനിൽക്കില്ലെന്നും അവർ മനസ്സിലാക്കും. നേതാക്കൾക്ക് അധികാരം കയ്യാളാൻ കഴിയണമെങ്കിൽ സ്വന്തം താല്പര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു കൂടുതൽ ജനകീയതാൽപര്യങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന നൽകുകയും ജീവിതശൈലിയിൽ സന്യാസ തുല്യമായ ലാളിത്യവും വൈയക്തികവും സാമൂഹ്യവും ആയ അച്ചടക്കവും പുലർത്തണമെന്നും അവർ മനസ്സിലാക്കും. പാർട്ടിയുടെ താൽക്കാലിക താൽപര്യങ്ങൾക്കനുസരണമായും ജനതാപ്രഭുവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതായിരിക്കണമെന്നില്ല. പാർട്ടിയുടെ ഹ്രസ്വകാല താൽപര്യത്തിന്റെ ബലിപീഠത്തിൽ സത്യസന്ധതയും ആത്മാർത്ഥതയും അത്ര അനായാസമായി ഹോമിച്ചുകൂടാ. നേതാക്കൾ വിധിക്കുന്നതെല്ലാം അടിമകളെപ്പോലെ ജനങ്ങളും കാഡർമാരും അനുസരിച്ചുകൊള്ളുമെന്നും കരുതിക്കൂട. സത്യസന്ധമായ തീരുമാനങ്ങൾ ഉത്തമബോധ്യത്തോടെ കൈക്കൊള്ളുവാൻ നേതാക്കൾ തങ്ങളുടെ ഉചിതജ്ഞത പ്രകടിപ്പിക്കണം. ജനങ്ങൾക്കും പൊതു സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിനും വേണ്ടി തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്ന രീതി ജനാധിപത്യപരവും വികേന്ദ്രീകൃതവും ആയിരിക്കണം. എന്നിങ്ങനെയുള്ള പാഠങ്ങളാണ് കമ്യൂണിസ്റ്റുകാർ അനുഭവത്തിൽ നിന്നും പഠിക്കേണ്ടതും പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കേണ്ടതും.

മാർക്സിസ്റ്റുകാർ അല്ലെങ്കിൽ കമ്യൂണിസ്റ്റുകാർ ആത്മപരിശോധന നടത്തി മുൻകാലത്തെ പരാജയങ്ങളിൽ നിന്ന് പാഠങ്ങൾ പഠിക്കാൻ വളരെയേറെ ശ്രമിക്കേണ്ട ഒരു കാലമാണിത്. സോഷ്യലിസ്റ്റ് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അകത്തു നിന്നും ജീർണത സംഭവിക്കാത്ത ഒരു വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അവർ രൂപകല്പന ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മാർക്സിസത്തിന് ഇന്ന് ചെമ്പിന്റെ കഴിവു പദവി യുമുള്ള ഒരാളെ വേണ്ടിയിരിക്കുന്നു-അല്ലെങ്കിൽ ഈ

നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആദ്യ ദശകങ്ങളിൽ മാർക്സിസത്തിനു വേണ്ടി ലെനിൻ ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴി വുള്ള ഒരു സാർവദേശീയ നേതൃസംഘം. ആ നേതൃസംഘം ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ: വികസിത അല്ലെങ്കിൽ പില്ലാല മുതലാളിത്തത്തിന്റെ സ്വഭാവവിശേഷങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി കണക്കിലെടുക്കണം, പുത്തൻ കൊളോണിയലിസാനന്തര സാമ്രാജ്യത്വത്തിന്റെ പുതിയ രൂപഭേദങ്ങളും വ്യാപാര ബന്ധങ്ങളും വിപണിയുടെ ആഗോളവൽക്കരണവും ലോക വ്യാപാരസംഘടനയുടെ രൂപീകരണവും ഐക്യരാഷ്ട്ര സഭ അമേരിക്കയുടെയും കൂട്ടരുടെയും ചൊൽപടിയിലായ അവസ്ഥയും ദേശീയവും സാർവദേശീയവും ആയ വ്യവ സായ-വ്യാപാര കോർപ്പറേഷനുകൾക്ക് കുറെക്കൂടി സാ മൂഹ്യോത്തരവാദിത്വബോധം നിർബന്ധിച്ചോ പ്രേരിപ്പി ച്ചോ നൽകേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയും കണക്കിലെ ടുത്ത് വിലയിരുത്തി പോംവഴികൾ ആരായണം.

പാക്കേജിംഗ്, പരസ്യം, വിൽപന, അനാവശ്യവും കൃത്രിമവുമായ ആവശ്യങ്ങൾ ഉപഭോക്താക്കളിൽ സൃഷ്ടി ക്കുന്നസമ്പ്രദായം തുടങ്ങി ഉപഭോക്തൃ പ്രശ്നത്തിന്റെ അന്നാരോഗ്യ വശങ്ങൾ അവർ പരിശോധിക്കണം. ഒരു ആഗോള ധനകാര്യ വ്യവസ്ഥയുടെ കൈവശം ചെന്നു ചേർന്നിരിക്കുന്ന ട്രഷ്യവും അന്യായവും ചൂഷണാത്മകവും മർദ്ദകവും ആയ അധികാരകേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ പ്രശ്ന ണ്ങ്ങൾ, വികസ്വരരാജ്യങ്ങളുടെ മേലുള്ള ദുർവ്വഹമായ കട ഭാരം; കമ്പോള ശക്തികളുടെ താല്പര്യ സംരക്ഷണത്തിനുത കുന്ന സാർവദേശീയ വികസന പ്രത്യയശാസ്ത്രത്തെ വെല്ലു വിളിക്കൽ; വാർത്താവിതരണവും സാങ്കേതിക വിജ്ഞാ നവും വിപ്ലനചരക്കുകളായി മാറുന്ന നടപടികൾ; മിക്ക രാഷ്ട്രങ്ങളുടെയും സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയുടെമേൽ അട്ടയെ

പോലെ കടിച്ചുപിടിച്ചു ചോരയുറുന്ന സൈനിക പ്രവൃത്തി; ഉഗ്രവാദത്തിന്റെയും ഹിംസയുടെയും വ്യാപകമായ വർദ്ധനവ്, മയക്കുമരുന്നും സേവയുടെയും എയ്ഡ്സ് പോലുള്ള മാരകരോഗങ്ങളുടെയും വ്യാപനം-ഇങ്ങനെ പലതും മേല്പറഞ്ഞ ആധുനിക നേതൃക്കൂട്ടായ് കണക്കിലെടുത്തു ഭാവിപരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യണം. ആവശ്യമായ ഇടങ്ങളിൽ പ്രാദേശികമായ വ്യത്യാസങ്ങൾക്ക് സൗകര്യം നൽകുംവിധം ജനങ്ങളുടെ പിന്തുണയോടെ ഒരു പുതിയ സാമൂഹ്യ രാഷ്ട്രീയ പരിപാടി അവർ ആവിഷ്കരിക്കണം.

ഇപ്പോൾ യാതൊരു പ്രയോജനവും ചെയ്യാത്ത പഴയ ചില വരുമാന നിലപാടുകൾ പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുക എന്നത് ഒരുപക്ഷേ ഇതിനേക്കാളെല്ലാം പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന നടപടിയാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്: ശാസ്ത്രീയമായ പിൻബലമില്ലാതെയും നിരീശ്വര-ഭൗതികവാദ ദാർശനികാടിസ്ഥാനത്തിൽ പഠിച്ച മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കാതെയും എല്ലാവിധ മത-സാംസ്കാരിക പൈതൃകങ്ങളോടും കൈക്കൊണ്ടുവരുന്ന അനാധാരമായ എതിർപ്പ്; ആദിവാസികളും ഗോത്രവർഗക്കാരുമുൾപ്പെടെയുള്ള ലോകജനതയുടെ സമ്പന്നമായ പൈതൃകത്തെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് പടിഞ്ഞാറൻ മതനിരപേക്ഷ പ്രത്യയശാസ്ത്രം പോലുള്ളവയോടുള്ള മമത-എന്നിങ്ങനെ വീണ്ടുവിചാരത്തിന് വിധേയമാക്കേണ്ട കാര്യങ്ങൾ പലതുണ്ട്. വംശീയ സംഘട്ടനം, ജാതി രാഷ്ട്രീയം, ഉഗ്രവാദത്തിന്റെ വളർച്ച, സൈനിക രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ നിരന്തരമായ മുന്നേറ്റം, നിഷ്കണ്ടകമായ ഹിംസ എന്ന വ്യാപക പ്രതിഭാസം തുടങ്ങി സകലമാന പ്രശ്നങ്ങളെയും വർഗസമരസിദ്ധാന്തംകൊണ്ടുമാത്രം വിലയിരുത്തുന്ന ശീലം

പുന:പരിശോധിക്കേണ്ടതു് ഒട്ടം കുറയാത്ത പ്രാധാന്യമഹ്നിക്കുന്നു.

മാർക്സിസ്റ്റുകാരെയും മറ്റുംപോലെ നീതി. സമാധാനം, ആരോഗ്യകരമായ ജീവിത പരിസ്ഥിതി, ഒരു പ്രാപഞ്ചിക സാമൂഹ്യജീവി എന്ന നിലയിലുള്ള മനുഷ്യവംശ പുരോഗതി മുതലായവയോടു് പ്രതിബദ്ധതയുള്ള യാതൊരു നിലയിൽ ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയാണു്. സമാന പ്രതിബദ്ധതയുള്ളവരുമായി സോഷ്യലിസ്റ്റുകാരും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരും സംവാദങ്ങളിലേർപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ-ചികിത്സാ വ്യവസ്ഥകൾ അഴിച്ചുപണിയുന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റി, നമ്മുടെ രാഷ്ട്രീയ സ്ഥാപനങ്ങൾ നവീകരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി, നമ്മുടെ സംവേദന മാധ്യമങ്ങളുടെ മേൽ ജനകീയ നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി, ഒരു പുതിയ മാനവികതയുടെ വികാസത്തിനുവേണ്ടി കൂടുതൽ സ്വാതന്ത്ര്യവും കൂടുതൽ സഹകരണാത്മകവുമായി ഏകീകൃതവും അർത്ഥവത്തുമായ സാക്ഷാൽക്കാരം നേടുവാൻ കൂടുതൽ സമർത്ഥവും ഇന്നത്തേക്കാൾ കുറഞ്ഞ അമാനവികതയോടുകൂടിയതുമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയ്ക്കുവേണ്ടി, വ്യക്തിയുടെയും സമൂഹത്തിന്റെയും നന്മയ്ക്കായി ആ സംവാദങ്ങൾ ഉതകണം.

മതം സമൂഹത്തിലും സംസ്കാരത്തിലും

18-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ മതനിരപേക്ഷതാവാദവും യൂറോപ്യൻ പ്രബുദ്ധയുഗവും, മതവിശ്വാസങ്ങളുടെയൊന്നും സഹായമില്ലാതെ മനുഷ്യന്റെ ശുദ്ധമായ യുക്തിബോധത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിലൂടെ യാഥാർത്ഥ്യത്തെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നു് നിശ്ചയിച്ചതോടെ “മതം” എന്ന പദത്തിനു് ഒരു പുതിയ അർത്ഥം കൈവന്നു. ഒരു കാലത്തു്

മതത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമായ ഒരു ലോകവീക്ഷണമാണ് ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും യഹൂദർക്കും തങ്ങളുടെ ജീവിതവും ചിന്തയും ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ അനുഭവങ്ങളെയും ഏകീകരിച്ച് രൂപപ്പെടുത്താൻ ഒരു ചട്ടക്കൂട് നല്കിയത്. എന്നാൽ യൂറോപ്യൻ പ്രബുദ്ധതയാകട്ടെ പകരം മറ്റൊരു ചട്ടക്കൂട് നൽകി. മാനവയുക്തി. അങ്ങനെ 19ഉം 20ഉം നൂറ്റാണ്ടുകളിൽ ശാസ്ത്രം യുക്തിയോടുകൂടി തെളിയിക്കാൻ കഴിയാത്ത വിശ്വാസങ്ങളുടെ പിൻബലം മാത്രമുള്ള മതം ജീവിതത്തിന്റെ അത്ര അത്യാവശ്യമല്ലാത്ത അറകളിലേക്ക് തള്ളപ്പെട്ടു.

ഞങ്ങളേപ്പോലുള്ള ചിലർക്കുകൊണ്ട് മതം ജീവിതത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഒരറ്റയിൽ, ഒതുങ്ങുന്ന കാര്യമല്ല. ഞങ്ങൾക്കത് ഇപ്പോഴും എല്ലാ അനുഭവങ്ങളെയും അറിവിനേയും ഏകീകരിക്കാൻതന്ന ഒരു ചട്ടക്കൂട് തന്നെയാണ്. ആ ചട്ടക്കൂട് നല്ല ന അന്തർലോകത്ത് കീഴിലാണ് ഞങ്ങൾ അറിവും അനുഭവവും ഏകീകരിച്ച് രൂപപ്പെടുത്താൻ യുക്തിക്കുന്നത്. ഞങ്ങളുടെ യത്നം എപ്പോഴും വിജയിക്കാറില്ല. പരിഹൃതമല്ലാത്ത പല വൈരുദ്ധ്യങ്ങളും അവശേഷിക്കുന്നു. എന്നിട്ടും യാഥാർത്ഥ്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള മതാധിഷ്ഠിത വീക്ഷണം മുറുകെപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടു പോവുകയാണ്. പരസ്പരം പൊരുത്തപ്പെടാത്ത പല മതാധിഷ്ഠിത ലോകവീക്ഷണങ്ങളും നിലവിലുണ്ട് എന്ന് ഞങ്ങൾ തിരിച്ചറിയുന്നു. സാർവലൗകികമായ പൊതുശാസ്ത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശാസ്ത്രജ്ഞർക്ക് നേടാൻ കഴിഞ്ഞ നിലവാരത്തിലുള്ള വീക്ഷണൈക്യം നേടാൻ ഞങ്ങൾക്ക് കഴിയുന്നില്ല.

എന്നാൽ ഇ ഏം എസ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതായി തോന്നുന്നതുപോലെ ഞങ്ങളുടേത് “വിടവുകളുടെ ദൈവ”മല്ല.

ഞങ്ങളുടെ അറിവിലെ വിടവുകൾ അടയ്ക്കാൻ ദൈവത്തെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ. ശാസ്ത്രജ്ഞൻ പഠനവിഷയമാകുന്ന യാഥാർത്ഥ്യത്തിന്റെ സ്രഷ്ടാവും ദൈവം തന്നെയാണ് എന്ന സങ്കല്പത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഞങ്ങളുടെ ശാസ്ത്ര ജ്ഞാനം. അതുപോലെ ശാസ്ത്ര ഗവേഷണം നടത്താനും ശാസ്ത്രജ്ഞാനം നേടാനുള്ള കഴിവ് ദൈവാനുഗ്രഹം തന്നെ. ശാസ്ത്രം ദൈവത്തിന് പുറത്തല്ല. അതുപോലെ ദൈവം ശാസ്ത്രവിജ്ഞാനമേഖലയെന്ന് അറിയപ്പെടുന്നതിനും പുറത്തല്ലതാനും. ശാസ്ത്രത്തിന് പരിമിതികൾ ഉണ്ടെന്നും ശാസ്ത്രത്തിന് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിവില്ലാത്ത ചില കാര്യങ്ങളുണ്ടെന്നും ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു. മിക്ക ധാർമ്മിക പ്രശ്നങ്ങൾക്കുമുള്ള മറുപടി, മനുഷ്യജീവിതത്തിന്റെ അർത്ഥവും പ്രാധാന്യവും, മനുഷ്യാസ്തിത്വത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം എന്നിങ്ങനെ പോകുന്നു ശാസ്ത്രത്തിന് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിവില്ലാത്ത കാര്യങ്ങളുടെ പട്ടിക. ശാസ്ത്രപലപ്പോഴും അതിനറിയാൻ പ്രാപ്തിയില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ അറിയുമെന്ന് നടിക്കുന്നതായി എനിക്ക് തോന്നുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ ഉല്പത്തിയും ഉറവിടവും, പ്രപഞ്ചത്തെ ഉദ്ഗ്രഥിച്ചു നിൽക്കുന്ന ഘടകം, പ്രപഞ്ചത്തിന്റെയും മാനവരാശിയുടെയും ആത്യന്തിക വിധി എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇവയെക്കുറിച്ചെല്ലാം വളരെയേറെ പുസ്തകങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട് എന്നത് നേരത്ത്. അവയിൽ ചിലവ ഉത്തമരായ ശാസ്ത്രജ്ഞർ എഴുതിയതാണുതാനും. ശാസ്ത്രത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് ഈ പ്രശ്നങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഉത്തരം എഴുതുന്നത് എന്നാണ് നാട്യം. പക്ഷേ അവയിൽ പലതിലും സത്യത്തെക്കാൾ കൂടുതലുള്ളത് തട്ടിപ്പാണ്.

ഏന്റെ വ്യക്തിപരമായ വിശ്വാസം അനുഭവത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതാണ്. ഏന്റെ സ്വന്തം അനു

വേവു. എന്റെ വിശ്വാസ സമൂഹത്തിന്റെ അനുഭവവും. ചില കാര്യങ്ങളറിയാനായി ഞാൻ സയൻസിനെ സമീപിക്കുകയും സയൻസിന് പറയാൻ കഴിയാത്ത കാര്യങ്ങൾ അറിയാൻ ഞാൻ മതത്തെ സമീപിക്കുകയുമല്ല ചെയ്യുന്നത്. സയൻസ് പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ കേൾക്കുന്നത് ശക്തമായ ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളെന്ന നിലയിലാണ്. ദൈവത്തെ വിശ്വസിക്കുന്ന രീതിയിലല്ല ഞാൻ സയൻസിനെ വിശ്വസിക്കുന്നത്. ശാസ്ത്രം പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ തെറ്റും വഴിതെറ്റിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇടയുണ്ട് എന്നറിയാൻ മാത്രം ശാസ്ത്ര ചരിത്രം ഞാൻ പഠിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നിങ്ങനെയും ബോധ്യമുള്ള കാര്യങ്ങൾ ശാസ്ത്രത്തിൽ നിന്നല്ല ലഭിച്ചത്-എല്ലാ മനുഷ്യരോടും സ്നേഹവും കാരുണ്യവും, നീതിയോടൊപ്പം സമാധാനത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള തീവ്രാഭിലാഷം, എല്ലാ മനുഷ്യർക്കും സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെയും അന്തസ്സോടെയും ജീവിക്കാൻ കഴിയുന്ന ലോകത്തിൽ അനേകർ വിശപ്പിലും ദാഹത്തിലും കഴിയുന്നതിലെ അനീതി- ഇങ്ങനെ പോകുന്നു അത്തരം ഉത്തമ ബോധ്യങ്ങൾ. അവയെല്ലാം എന്റെ മതവിശ്വാസത്തിൽ നിന്നും ദൈവവിശ്വാസത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ചതാണ്.

ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള മതനിരപേക്ഷ സംസ്കാരത്തെ കഴിച്ചാൽ, ലോകചരിത്രത്തിലെ നാഗരികതകൾക്കെല്ലാം പ്രചോദനമായതും അവയെ നിലനിർത്തിയതും മതമാണ്. ഇന്ത്യയിൽ ചാർവാക ദർശനം സ്വന്തമായ ഒരു സംസ്കാരത്തിന് ജന്മം നൽകുകയോ നിലനിൽക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. സെക്കുലർപാത വിനാശകരവും അപമാനവികരണത്തിന് വഴിവെക്കുന്നതുമാണെന്ന് ഞാൻ ഉറച്ചു വിശ്വസിക്കുന്നു. അതിൽനിന്ന് പിൻവാങ്ങുകയും മറ്റു വഴികൾ തേടുകയുമല്ലാതെ ഗത്യന്തരമില്ല.

മാർക്സിസ്റ്റ് ഫണ്ടുമെൻറലിസം എന്ന എന്റെ പരാമർശം ഇ.എം.എസിൽ വളരെ നിഷേധാത്മകമായ പ്രതികരണങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചതായി ഞാൻ കാണുന്നു. അങ്ങനെയൊന്നുണ്ടു് എന്നതേ അദ്ദേഹം അപ്പാടെ നിഷേധിക്കുന്നു. ഞാനും ഒരു വ്യക്തമാക്കിക്കൊള്ളട്ടെ. മതം ബഹുജനങ്ങൾക്കു് കറുപ്പായി (അവീൻ) അനുഭവപ്പെടുന്നു എന്നു മതത്തെക്കുറിച്ചുള്ള മാർക്സിന്റെയും എം.ഗൽസിന്റെയും അഭിപ്രായത്തെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചപ്പോൾ അവർ പറഞ്ഞതു് അതു മാത്രമാണു് എന്നു് ഞാൻ വാദിച്ചിരുന്നില്ല. മാർക്സ് തന്നെ ഒരു ലൂതറൻ പുരോഹിതന്റെ പുത്രനായിരുന്നു. ഒരു ബാലനായിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനു് ഒരു ലൂതറൻ പള്ളിയിൽ മാമുദിസാ ചടങ്ങും നടത്തിയിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിനു് യഹൂദമതത്തെയും ലൂതറൻ വിശ്വാസത്തെയും കുറിച്ച് നേരിട്ടറിവുണ്ടായിരുന്നു. എം.ഗൽസ് വളരെ മിഴിവും പക്ഷാതയമുള്ള ഒരു ചിന്തകനായിരുന്നു. അദ്ദേഹം മതമെന്ന പ്രതിഭാസത്തെ അത്ര ലളിതമായി കണ്ടിരുന്നില്ല, എന്നാൽ അവരിരുവരും 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ലിബറൽ (ഉൽപതിഷ്ഠ) വീക്ഷണം കൈക്കൊണ്ടിരുന്നു- മതം പുരോഗതിക്കു് പ്രതിബന്ധം സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഒരു പിന്തിരിപ്പൻ ശക്തിയാണെന്നു്. നെഹ്രുവും അതേ അഭിപ്രായക്കാരനായിരുന്നു.

മാർക്സിസ്റ്റുകാർ മതത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു ശാസ്ത്രീയ വീക്ഷണമാണു് കൈക്കൊള്ളുന്നതു് എന്നും മാർക്സും എം.ഗൽസും അതെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞതെല്ലാം അന്ധമായി അനുസരിക്കുകയല്ല ചെയ്തതു് എന്നും ഇ.എം.എസ് പറഞ്ഞതു് തികച്ചും ശരി. കുറേയേറെ മാർക്സിസ്റ്റുകാർ കൂടി ഈ നിലപാടു് കൈക്കൊണ്ടിരുന്നെങ്കിൽ നന്നായിരുന്നു എന്നു് ഞാനാശിച്ചുപോകുന്നു.

യൂറോപ്യൻ മതത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരിമിതമായ അറിവിനെ ആസ്പദമാക്കി 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ മതത്തെപ്പറ്റി മാർക്സും എംഗൽസും പറഞ്ഞുവെച്ചതിനെ മാത്രം ആശ്രയിക്കാതെ മതമെന്ന ആഗോളപ്രതിഭാസത്തെ അതിന്റെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥയിൽ കാണേണ്ട കടമ ഒരു ശാസ്ത്രീയ പ്രത്യയശാസ്ത്രമായ മാർക്സിസത്തിനുണ്ട് എന്ന് ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. ഇ.എം. എസ്., ഗോവിന്ദപ്പിള്ളയും ഇക്കാര്യത്തിൽ സാമാന്യമായി എന്നോട് യോജിക്കും എന്നെനിക്കുറപ്പുണ്ട്.

ഭൗതികവാദം, നിരീശ്വരവാദം തുടങ്ങിയ അശാസ്ത്രീയവും കാലഹരണപ്പെട്ടതുമായ വരട്ടതത്വങ്ങൾ മുറുകെ പിടിക്കുന്നതു വഴി പല മാർക്സിസ്റ്റു നിലപാടുകളും ഫണ്ടമെന്റലിസ്റ്റുകളുടേതു പോലെ തന്നെ കാണപ്പെടുന്നു എന്ന് എണ്ണപ്പൊലുള്ള ഒരു ബാഹ്യവ്യക്തിക്ക് തോന്നിപ്പോകുന്നു. ഇവ വരട്ടതത്വങ്ങളാണെന്നും കാലഹരണപ്പെട്ടതും അശാസ്ത്രീയവും ആണെന്നുമുള്ള ആരോപണം അവർ നിഷേധിച്ചേക്കാം. ദാർശനികലോകത്തെക്കുറിച്ച് പരിമിതമായ അറിവുമാത്രമുള്ള എണ്ണപ്പൊലുള്ളവർക്ക് തോന്നുന്നത് ഭൗതികവാദവും നിരീശ്വരവാദവും വ്യക്തമായും അശാസ്ത്രീയമാണെന്നത്രെ. അവയുടെ വിപരീതങ്ങളും അങ്ങനെ തന്നെ. സത്യസന്ധരായ മാർക്സിസ്റ്റുകാർക്ക് വൈരുദ്ധ്യാത്മക ഭൗതികവാദം പോലുള്ള ഒരു നിലപാടിനെപ്പോലും ചോദ്യംചെയ്യാനനുവാദം വേണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുക മാത്രമാണ് ഞാൻ ചെയ്തത്.

ഇതെല്ലാം ഒരു ലേഖനപരമ്പരയിലെത്തിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കാൻ കഴിയുക മുഖാമുഖമായിട്ടുള്ള സംവാദത്തിലായിരിക്കും.

മതനിരപേക്ഷതപോലുള്ള ഒരു സങ്കചിത പ്രത്യയശാസ്ത്രത്തെക്കാൾ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുക "കൊസ്മോ

പൊളിറ്റൻ ഡിമോക്രാറ്റിക് പ്ലാറ്റിസ്"ത്തെയും
എന്ന എന്റെ നിലപാടിൽ മാറ്റമില്ല. അപ്രകാരമുള്ള
ഒരു പ്ലാറ്റ് (ബഹുത്വ) വ്യവസ്ഥയിൽ മാനവംശ
ത്തിന്റെ മതപൈതൃകത്തിന് വലിയൊരു പങ്കുവഹി
ക്കുന്നുണ്ട്.

മതനേതാക്കളായതുകൊണ്ട് മാത്രം രാഷ്ട്രീയത്തിൽ
പങ്കെടുക്കാനവകാശമുണ്ട് എന്ന മട്ടിൽ അവർ രാഷ്ട്രീയ
ത്തിൽ ഇടപെടുന്നതിനെ എതിർക്കണമെന്ന വാദത്തോടു്
എനിക്കു് യോജിപ്പാണ്. എന്നാൽ പക്ഷതയും തുറന്നമനോ
ഭാവവുമുള്ള മതവിശ്വാസികൾക്കു് രാഷ്ട്രീയത്തിൽ
വലിയ ഒരു പങ്കുനൽകുന്നത് ഇന്നത്തെ രാഷ്ട്രീയ രംഗ
ത്തെ അപചയങ്ങൾ പലതിനും പരിഹാരം കാണാൻ
സഹായിച്ചേക്കുമെന്നിന്നു് തോന്നുന്നു. രാഷ്ട്രീയത്തെ
ഇന്നത്തെ ജീർണ്ണതയിൽ നിന്നും അഴിമതിയിൽ നിന്നും
രക്ഷിക്കാനും സെക്യുലറിസത്തെ ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ള വഴി
തെറ്റിയ പോക്കു് തടയാനും രാഷ്ട്രീയ-സാമ്പത്തിക
തലത്തിൽ നിന്നു് നമ്മുടെ മഹത്തായ മത-സാംസ്കാ
രിക പൈതൃകത്തിന്റെ മൂല്യങ്ങളെ ഒഴിച്ചുനിർത്താനുമുള്ള
ശ്രമങ്ങളെ തടയാനും മറ്റും അതു് ഉപകരിച്ചേക്കും.

കരളകൂടി മനുഷ്യപ്പറ്റുള്ള പുതിയ രാഷ്ട്രീയ സ്ഥാ
പനങ്ങൾ നമുക്കാവശ്യമായിരിക്കുന്നു. പരക്കുകളുടെ
ഉല്പാദന വിതരണങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങിനിൽക്കാതെ
മനുഷ്യബന്ധങ്ങളെയും മനോഭാവങ്ങളെയും സ്പർശി
ക്കുന്ന തികച്ചും നവീനമായ ഒരു ധാരണ സാമ്പത്തിക
ശാസ്ത്രത്തെക്കുറിച്ചു് നമുക്കുണ്ടാവേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. യാഥാ
ർത്ഥ്യവുമായി കൂടുതൽ ക്രിയാത്മകമായി പ്രതികരിക്കാൻ
തന്നെ ഒരു പുതിയ വിദ്യാഭ്യാസ വ്യവസ്ഥയും വിഷാംശ
ങ്ങൾ കുറഞ്ഞതും ജനങ്ങൾക്കു് താങ്ങാനാവുന്നതുമായ

ഒരു ചികിത്സാസമ്പ്രദായവും നമുക്കാവശ്യമായിരിക്കുന്നു. ഇന്നത്തെപ്പോലെ ജനങ്ങളെ വഞ്ചിക്കുന്നതും അമാനവീകരിക്കുന്നതുമായ വാർത്താ വിതരണ - മാധ്യമ വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്നുള്ള മോചനവും ആവശ്യമായിരിക്കുന്നു. ഈ രംഗങ്ങളിലാണ് നമ്മുടെ മതപൈതൃകത്തിന് പുതിയ ഉൾക്കാഴ്ചകൾ നൽകാനും മനുഷ്യജീവിതത്തിന് ത്വരയ്ക്കും പുതിയ കാഴ്ചപ്പാട് നൽകാനും കഴിയുക.

ഈ സംവാദം ഗൗരവഭരണത്തോടെ ആരംഭിച്ചു എന്നതിൽ ഞാൻ സന്തുഷ്ടനാണ്. വിദേശത്തു ശത്രുതയോ കൂടാതെ മാനവരാശിയുടെ നന്മക്കായി നമുക്കിതു തുടരാം.

(ഇംഗ്ലീഷിൽ നിന്ന് വിവർത്തനം)

[ചിന്ത, 1996 ഫെബ്രുവരി 2]



മതം

മാർക്സിസം

മതനിരപേക്ഷത

ഡോ. പൗലോസ് മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ്

സോഷ്യലിസവും മാർക്സിസവും, മാർക്സിസം ഇന്ന് നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങളും വെല്ലുവിളികളും, സമൂഹത്തിലും സംസ്കാരത്തിലും മതത്തിനുള്ള സ്ഥാനം, മതനിരപേക്ഷതയുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ, തന്റെ വ്യക്തിപരമായ മതവിശ്വാസത്തിന്റെ സത്ത എന്നിവയെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഡോ. പൗലോസ് മാർ ഗ്രീഗോറിയോസിന്റെ ശ്രദ്ധേയമായ രണ്ട് പ്രബന്ധങ്ങൾ.

സോഫിയാ പ്രസിദ്ധീകരണം